

2020



***Evaluación de Tipo Específica de Desempeño del Fondo para la  
Infraestructura Social Municipal (FISMDF)***

***Ejercicio Fiscal 2020***

***Resumen Ejecutivo***

*(Objetivo: Valorar el desempeño del FISMDF aplicado en el municipio de Zacatlán, Puebla durante el ejercicio fiscal 2020, y mediante este análisis sistemático, generar información para mejorar la gestión, resultados y rendición de cuentas de esos recursos públicos.)*

|   |    |
|---|----|
| Contenido   |    |
| Introducción.....   | 2  |
| Presentación.....   | 3  |
| Glosario .....  | 4  |
| Abreviaturas .....  | 7  |
| Marco Legal.....  | 8  |
| Objetivo de la evaluación.....  | 12 |
| Objetivo general .....  | 12 |
| Objetivos específicos de la evaluación .....  | 12 |
| Alcance de la evaluación .....  | 13 |
| Limitaciones en la Elaboración de la evaluación .....   | 13 |
| Descripción del servicio .....  | 14 |
| Secciones temáticas .....   | 14 |
| Técnicas y métodos de aplicación.....   | 14 |
| Criterios generales para responder a las preguntas. ....  | 15 |
| Formato de respuesta .....  | 15 |
| Consideraciones para dar respuesta.....   | 16 |
| Características generales del Fondo.....  | 17 |
| Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas .....  | 26 |
| Conclusiones y valoración de la pertinencia del programa .....  | 29 |
| Formato del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) para la difusión de los resultados de las evaluaciones (Ficha Técnica)..... | 30 |
| Fuentes de referencia.....  | 34 |

## **Introducción.**

En la actualidad, para la administración pública, la evaluación es un punto clave en el desarrollo de cualquier proyecto, ya que tiene repercusión directa en el trabajo y la evolución de su gobierno. Así, la metodología de trabajo tiene siempre cuatro pasos: planificación, actuación, acopio de datos y finalmente, la evaluación que es, a su vez, el punto de partida para la siguiente planificación.

La evaluación debe ser útil y práctica y ha de ser una experiencia asumida y con una periodicidad establecida.

Hay dos razones fundamentales por las que es necesario evaluar, hacer un análisis de nuestra intervención y, por lo tanto, es un momento de reflexión que nos lleva, en consecuencia, a mejorar y a progresar; y además, es un ejercicio de responsabilidad social y política, especialmente porque las actividades llevadas a cabo se financian con fondos públicos.

Por lo anterior el fin último de la evaluación es la mejora del trabajo de la administración y de sus propuestas. Ha de ser útil y práctica, y ha de acopiar toda la información pertinente.

La evaluación de resultados es parte importante del proceso del planeamiento estratégico en la gestión pública. Este método se basa en la comparación entre los resultados previstos y los realizados, teniendo como parámetro los indicadores de desempeño definidos.

A través de ese modelo de evaluación es posible identificar las necesidades de desarrollo, corrección de problemas e incentivo de la mejoría continua, así como proveer de datos para subsidiar procesos de impulsos y/o adecuaciones.

Finalmente cabe recordar que el Indicador de desempeño, es un valor cuantitativo que posibilita medir si lo que está siendo ejecutado nos conduce de forma adecuada al alcance de las metas comunales o individuales definidas.

En resumen, un indicador de desempeño es una métrica que indica algo relevante y que ayuda en la tomada de decisiones.

## **Presentación**

Las instancias públicas que operan recursos federales deben establecer con precisión los objetivos que se pretenden alcanzar con los recursos que se le asignen a sus programas o proyectos; así como dar seguimiento y verificar, a través de indicadores estratégicos y de gestión, en qué medida se alcanzan los objetivos y se cumplen las metas comprometidas.

Es en este contexto, la evaluación de la gestión del FISM a nivel municipal conlleva a: Operar bajo un enfoque de planeación estratégica, Lograr determinados objetivos a corto, mediano y largo plazo, Ejercer los recursos con transparencia, Facilitar la rendición de cuentas, Alcanzar la eficiencia y eficacia en la operación del recurso público y Tener un mayor impacto en el nivel de bienestar de la población.

Por lo anterior y en apego al Art. 110, fracción I de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), el H. Ayuntamiento de Zacatlán dispuso llevar a cabo una Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM) del ejercicio presupuestal 2020.

La Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) para recursos fiscales 2020, se realizó siguiendo el método de análisis y comprobación con base en el Modelo de Términos de Referencia diseñados por la Coordinación General de Planeación, Seguimiento y Evaluación de la Secretaría de Bienestar. Elaborado en el mes de febrero de 2021.

Este modelo de TdR se encuentra conformado por seis secciones y 26 preguntas de análisis, así como 13 Anexos, con los cuales se sustentará y justificará la evaluación del desempeño en el municipio de Zacatlán, Puebla

Finalmente, esta evaluación externa también se orienta a analizar tanto la ubicación territorial de los recursos del FISM, en obras en las zonas de atención prioritaria, localidades con rezago social y población en pobreza extrema, conforme a lo estipulado en el Art. 33 de la LCF; así como su direccionamiento por rubro de gasto, en obras que contribuyan, de manera directa o complementaria, a mejorar alguna de las carencias sociales que inciden en la pobreza multidimensional, sustentado en los Lineamientos Generales de Operación del FAIS 2020.

## Glosario

Para los fines conducentes, y basados en los términos de referencia publicados por el Gobierno del Estado de Puebla para la evaluación de los fondos FISM y FORTAMUN del ejercicio 2020, entenderemos como:

**Cabalidad:** Que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las evaluaciones del desempeño del fondo, registrados en cada componente o módulo estén completos considerando su naturaleza, tipo, periodicidad de reporte, así como el estatus correspondiente.

**Confiabilidad aceptable:** Se refiere a que las fuentes de información de las variables consideradas en los indicadores de desempeño vigentes proporcionan datos de forma verificable, oportuna y fidedigna, a efecto de que existan condiciones para su seguimiento, evaluación y verificación.

**Congruencia:** Que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las evaluaciones del desempeño del fondo, registrada en cada componente o módulo es coherente y consolidada, toda vez que su reporte se apega a los catálogos correspondientes, los folios son únicos y siguen todos los flujos de validación establecidos en el sistema.

**Eficacia del fondo:** Es la capacidad de lograr los objetivos y las metas establecidas para el periodo, sin considerar los recursos utilizados para ello.

**Eficiencia:** Es la capacidad de lograr los objetivos y las metas establecidas con un uso óptimo de los recursos; mide la relación entre los bienes y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados, incluyendo información sobre costos unitarios. La aplicación de este concepto hace referencia a las etapas de ejercicio y control, seguimiento y evaluación.

**Eficiencia presupuestal:** Se define como el cociente del presupuesto ejercido entre el presupuesto modificado, multiplicado por cien.

**Evaluación:** Análisis sistemático y objetivo de los programas del gobierno municipal y que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

**Granularidad:** Que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las evaluaciones del desempeño del fondo, registrada en cada componente o módulo es pormenorizada y por lo tanto cumple con el detalle y la desagregación suficiente de sus características.

**Homogeneidad:** Que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las

evaluaciones del desempeño del fondo, registrada en cada componente o modulo, es comparable entre los distintos ejecutores, toda vez que su reporte se apega a los conceptos de armonización contable y los criterios de captura establecidos en el sistema.

**Indicadores de desempeño:** Instrumentos de medición que, junto con sus respectivas metas corresponden a un índice, medida, cociente o fórmula que permiten establecer un parámetro de medición de lo que se pretende lograr, expresado en términos de cobertura, eficiencia, impacto económico y social, calidad y equidad. De esta manera, los indicadores deben permitir medir resultados, calidad y cantidad de los bienes y servicios provistos, eficiencia de las actividades desempeñadas por las dependencias y entidades, consistencia de los procesos, impacto social y económico de la acción gubernamental municipal y los efectos de la implantación de mejores prácticas.

**Indicador de gestión:** Instrumento que mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye indicadores de actividades y de componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias.

**Indicador estratégico:** Instrumento que mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios; contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos e incluye indicadores de Fin, Propósito y de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque.

**Matriz de Indicadores para Resultados:** Herramienta que facilita entender y mejorar la lógica interna y el diseño de los programas presupuestarios, la construcción de la MIR permite focalizar la atención de un programa presupuestario y proporciona los elementos necesarios para la verificación del cumplimiento de sus objetivos y metas. Asimismo, retroalimenta el proceso presupuestario para asegurar el logro de resultados.

**Metodología de Marco Lógico:** Método que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de programas presupuestarios. El uso de la MML es cada vez más generalizado como herramienta de administración de programas y proyectos; pues con base en ella, es posible presentar de forma sistemática y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causalidad, identificar y definir los factores externos al programa que pueden influir en el cumplimiento de objetivos, evaluar el avance en la consecución de los objetivos y examinar el desempeño del programa en todas sus etapas.

**Presupuesto basado en Resultados:** Es un proceso basado en consideraciones objetivas para la asignación de fondos, con la finalidad de fortalecer las políticas, programas públicos y desempeño institucional cuyo aporte sea decisivo para generar las condiciones sociales, económicas y ambientales para el desarrollo nacional sustentable. El PbR busca modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a aquellos programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados.

Procedimientos sistematizados: Se refiere a que la información se integre con criterios homogéneos dentro de las bases de datos y esté disponible en algún sistema informático.

Proceso de Presupuesto basado en Resultados: Identifica las siguientes etapas: Planeación, Programación, Presupuestó, Ejercicio y Control, Seguimiento, Evaluación y Rendición de Cuentas.

Procesos de gestión: Es el conjunto de actividades realizadas por servidores públicos de las diferentes áreas o unidades administrativas que intervienen en la entrega de bienes o servicios del Fondo a la población beneficiaria. Con base en el Proceso Presupuestario para Resultados, las actividades pueden corresponder a aspectos de Planeación, Programación, Presupuesto, Ejercicio y Control, Seguimiento, Evaluación y Rendición de Cuentas.

Sistema de Evaluación del Desempeño: Conjunto de elementos que permiten monitorear, evaluar y dar seguimiento a la política pública y los Programas Presupuestarios con el objeto de mejorar los resultados de los mismos.

Sistemático: Se refiere a contar con procedimientos manuales o computarizados para generar información homogénea derivada del proceso.

## Abreviaturas

**COPLADEMUN:** Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal

**FISMDF:** Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

**FORTAMUN:** Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

**MIDS:** Plataforma de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social

**MIR:** Matriz de Indicadores para Resultados

**MML:** Matriz de Marco lógico

**PDM:** Plan de Desarrollo Municipal

**PED:** Plan Estatal de Desarrollo

**PND:** Plan Nacional de Desarrollo

**PRODIM:** Programa de Desarrollo Institucional

**PbR:** Presupuesto Basado en Resultados

**Pp:** Programa Presupuestario

**SED:** Sistema de Evaluación del Desempeño

**SFU:** Sistema de Formato Único

**SRFT.** Sistema de Recursos Federales Transferidos.

**TdR:** Términos de Referencia

**ZAP.** Zona de Atención Prioritaria.



## Marco Legal.

El Art. 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el Art. 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla establecen que los recursos que reciban de los Municipios se deben administrar con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para la satisfacción de los objetivos a los que estén destinados, y “los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente.”

El seguimiento y la evaluación de la gestión de los recursos federales se fundamenta en:

- Ley de Coordinación Fiscal (LCF). Art. 33, Apartado B, numeral II, inciso b.- “Los Municipios deberán promover la participación de las comunidades beneficiarias en el destino, aplicación y vigilancia [de los recursos del Fondo], así como en la programación ejecución, control, seguimiento y evaluación de las obras y acciones que se vayan a realizar; inciso c) Informar a sus habitantes los avances del ejercicio de los recursos trimestralmente y al termino de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados, al menos a través de la página oficial de Internet, conforme a los lineamientos de información pública del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), en los términos de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG); inciso f) reportar trimestralmente a la SEDESOL, a través de sus Delegaciones Estatales, así como a la SHCP, el seguimiento sobre el uso de los recursos del Fondo, en los términos que establecen los Arts. 48 y 49 de esta Ley, así como con base en el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social (IASPRS)”. Arts. 48.- Los Estados y el Distrito Federal enviarán al Ejecutivo Federal, por conducto de la SHCP, informes sobre el ejercicio y destino de los recursos de los Fondos de Aportaciones Federales a que se refiere este Capítulo. Para los efectos del párrafo anterior, los Estados [...] reportarán tanto la información relativa a la Entidad Federativa, como aquella de sus respectivos Municipios [...] en los Fondos que correspondan, así como los resultados obtenidos; asimismo, remitirán la información consolidada a más tardar a los 20 días naturales posteriores a la terminación de cada trimestre del ejercicio fiscal; Art. 49, fracción II: El control, la evaluación y fiscalización del manejo de los recursos federales, desde su recepción hasta su erogación total, corresponderá a las autoridades de control y supervisión interna de los gobiernos locales; y fracción V: el ejercicio de los recursos a que se refiere el presente Capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del Art. 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH). Los resultados del ejercicio de dichos recursos deberán ser evaluados con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales conforme a la presente Ley”.
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), Art. 78.- “Las dependencias, o las entidades a través de su respectiva dependencia coordinadora de sector, deberán realizar una evaluación de resultados de los programas sujetos a reglas de

operación, por conducto de expertos, instituciones académicas y de investigación u organismos especializados, de carácter nacional o internacional, que cuenten con reconocimiento y experiencia en las respectivas materias de los programas. Las evaluaciones se realizarán conforme al programa anual que al efecto se establezca. Las dependencias y entidades deberán reportar el resultado de las evaluaciones en los informes trimestrales que correspondan”. Art. 85.- “Los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios [...] se sujetarán a lo siguiente: I. Los recursos federales que ejerzan [...] los municipios, [...] serán evaluados conforme a las bases establecidas en el Art. 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes, y II. Las entidades federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la Secretaría, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos. Para los efectos de esta fracción, [...] los municipios [...] remitirán al Ejecutivo Federal la información consolidada a más tardar a los 20 días naturales posteriores a la terminación de cada trimestre del ejercicio fiscal. [...] los municipios publicarán los informes a que se refiere esta fracción en los órganos locales oficiales de difusión y los pondrán a disposición del público en general a través de sus respectivas páginas electrónicas de Internet o de otros medios locales de difusión, a más tardar a los 5 días hábiles posteriores a la fecha señalada en el párrafo anterior”. Art. 107.- “El Ejecutivo Federal, por conducto de la Secretaría, entregará al Congreso de la Unión información mensual y trimestral en los siguientes términos: I. Informes trimestrales incluirán información sobre [...]. Asimismo, incluirán los principales indicadores sobre los resultados y avances de los programas y proyectos en cumplimiento de los objetivos y metas y de su impacto social, con el objeto de facilitar su evaluación en los términos a que se refieren los Arts. 110 y 111 de esta Ley. Art. 110.- “El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social coordinará las evaluaciones en materia de desarrollo social en términos de lo dispuesto en la Ley General de Desarrollo Social y lo dispuesto en esta Ley. La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales. Para tal efecto, las instancias públicas a cargo de la evaluación del desempeño se sujetarán a lo siguiente: I. Efectuarán las evaluaciones por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables; II. Todas las evaluaciones se harán públicas [...]; III. Las evaluaciones podrán efectuarse respecto de las políticas públicas, los programas correspondientes y el desempeño de las instituciones encargadas de llevarlos a cabo; IV. Establecerán programas anuales de evaluaciones; V. Las evaluaciones deberán incluir información desagregada por sexo [...]. Asimismo, las dependencias y entidades deberán presentar resultados con base en indicadores, desagregados por sexo, a fin de que se pueda medir el impacto y la incidencia de los programas de manera diferenciada entre mujeres y

hombres, y VI. Deberán dar seguimiento a la atención de las recomendaciones que se emitan derivado de las evaluaciones correspondientes”.

- Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG): Art. 54.- “La información presupuestaria y programática que forme parte de la cuenta pública deberá relacionarse, en lo conducente, con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo. Asimismo, deberá incluir los resultados de la evaluación del desempeño de los programas [...] municipales [...], así como los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos. Para ello, deberán utilizar indicadores que permitan determinar el cumplimiento de las metas y objetivos de cada uno de los programas, así como vincular los mismos con la planeación del desarrollo”. Art. 56.- “La generación y publicación de la información financiera de los entes públicos a que se refiere este Título, se hará conforme a las normas, estructura, formatos y contenido de la información, que para tal efecto establezca el CONAC y difundirse en la página de Internet del respectivo ente público. Dicha información [...] se difundirá en los medios oficiales de difusión en términos de las disposiciones aplicables”. Art. 57.- “La Secretaría de Hacienda, [...], así como las tesorerías de los municipios [...] establecerán, en su respectiva página de Internet, los enlaces electrónicos que permitan acceder a la información financiera de todos los entes públicos que conforman el correspondiente orden de gobierno, así como a los órganos o instancias de transparencia competentes”.

- Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios (LCHEPM). Art. 149: “El Estado y los Municipios, a través de las instancias ejecutoras competentes, deberán presentar a la SHCP, a través del sistema y/o mecanismo que instrumente la misma, los informes sobre el ejercicio y destino de los recursos de los fondos de aportaciones federales que les correspondan, así como los resultados obtenidos, en la forma, términos y plazos señalados en la LCF y demás de disposiciones aplicables. La Secretaría de Finanzas y Administración podrá emitir lo Lineamientos que permitan dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior”.

Por otra parte, la Secretaría del Bienestar (antes Desarrollo Social) emite el “Acuerdo por el que se Emiten los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) publicado en el Diario Oficial de la Federación el 13 de marzo de 2020. En el Titulo Cuarto – Evaluación, establece que: El ejercicio de los recursos del FAIS estará sujeto a la evaluación del desempeño, en términos de lo que establece el artículo 49, fracción V, de la LCF. Lo anterior, sin menoscabo de las evaluaciones que, en ejercicio de sus facultades y atribuciones, realicen los gobiernos locales.

En lo referente al ámbito local, con fundamento en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: 85 fracción I, 110, 111 segundo párrafo de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 49 de la Ley de Coordinación Fiscal; 54 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1 primer párrafo, 7 fracción VIII del Decreto de presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio de los recursos de los fondos de aportaciones y demás recursos federales que sean transferidos a las entidades federativas y sus municipios, deben ser evaluados por la

instancia técnica de evaluación o por organismos independientes especializados en la materia, y reportar los hallazgos a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público mediante el sistema de información establecida para tal fin.

En ese sentido, de manera conjunta, la Secretaría del Bienestar, con apoyo técnico de la Secretaría de Planeación y Finanzas ambas del Gobierno del Estado de Puebla; a través de la Dirección de Seguimiento y Evaluación, adscrita a la Coordinación General de Planeación, Seguimiento y Evaluación, así como de la Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación respectivamente; en el marco de las atribuciones conferidas a ambas Unidades Administrativas en los artículos 108 de la Constitución Política del del Estado Libre y Soberano de Puebla: 11 fracción V, 12 fracción IV, 68,69, 70 y 71 de la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado Puebla; 6 fracción IX, 131,133,134,136,139 Fracciones III y IV de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; 149 de la Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios; 11 fracciones XXVI, 12, 14 fracciones IX, XV, XVI XIX, 15 fracciones XII; XIII, XV y 17 fracciones I, II, IV, XII y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación y Finanzas; y artículos 5 fracciones IV y IV.!, fracciones VII y XXVIII, 25 fracciones I,III y XIII del Reglamento interior de la Secretaría de Bienestar; y a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el Programa Anual de Evaluación 2021, emite los Términos de Referencia (TdeR) para la Evaluación de Tipo Específica de Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de la demarcaciones Territoriales del Distrito Federal /FISMDF) para el ejercicio 2020.

Finalmente, en cumplimiento del Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Puebla, Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, Ley de Egresos para el Estado de Puebla, para el ejercicio fiscal 2020, Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla y al Plan de Desarrollo Municipal 2018--2021, del municipio de Zacatlán, Puebla.

## Objetivo de la evaluación.

### Objetivo general

Valorar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) aplicado a nivel municipal durante el ejercicio fiscal que se evalúa, y mediante este análisis sistemático, generar información útil para mejorar la gestión, resultados y rendición de cuentas de dichos recursos públicos federales.

### Objetivos específicos de la evaluación

- Examinar la pertinencia de la planeación estratégica de los recursos del FISMDF realizada por el municipio, así como su contribución a la consecución de los objetivos del fondo.
- Analizar la orientación a resultados de los recursos del fondo en el ejercicio fiscal 2020, con base en la información del desempeño generada por el municipio.
- Examinar el cumplimiento de las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia aplicables al fondo, por parte del municipio.
- Valorar la calidad de la información que el municipio generó para dar seguimiento a los recursos del fondo, monitorear el desempeño y medir los resultados obtenidos al cierre del ejercicio.
- Analizar la cobertura, focalización y los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.
- Identificar Aspectos Susceptibles de Mejora y generar recomendaciones que permitan en el corto y mediano plazo, mejorar el desempeño del fondo.
- Identificar los hallazgos que puedan ser replicados en otros municipios dentro de un sistema de mejora continua.

## Alcance de la evaluación

Identificar las fortalezas, retos y recomendaciones sobre el desempeño del FISM- DF del ejercicio fiscal que se evalúa, a través de un método mixto que implica llevar a cabo un análisis de gabinete<sup>1</sup> el cual se realiza con base en las evidencias documentales proporcionadas por los responsables de la operación del fondo en el municipio evaluado, mismo que debe ser complementado con los resultados de entrevistas y reuniones de trabajo sostenidas con los servidores públicos municipales; es decir, con trabajo de campo, lo anterior a fin de conocer con mayor detalle la contribución, la gestión y el desempeño local de dichas aportaciones.

## Limitaciones en la Elaboración de la evaluación

La contingencia sanitaria ocasionada por la aparición del Coronavirus Covid-19 implica replantear el trabajo evaluativo abordando desafíos éticos, conceptuales y metodológicos que afectarán la capacidad para realizar evaluaciones.

En este sentido se identifican restricciones a la recopilación de datos, de visitas de campo y de entrevistas presenciales, por lo que, el equipo evaluador deberá priorizar de manera exclusiva la recopilación e intercambio de información mediante mecanismos electrónicos; siendo que, en este sentido, la evaluación se realiza con análisis de gabinete y entrevistas a servidores públicos responsables de coordinar, operar o supervisar el ejercicio del fondo y los programas que de él derivan.

Deberá ser necesario ubicar y corroborar la ubicación exacta de las obras financiadas con recursos del FISM, por lo que el evaluador deberá visitar al municipio atendiendo las medidas sanitarias establecidas por las autoridades competentes.

Es importante hacer notar que las limitaciones en ningún caso deberán de considerarse como eliminación del trabajo de gabinete y de visitas en sitio, sino únicamente como reconsiderar las maneras tradicionales y volverla, en la medida de lo posible, digitales, mediante entrevistas en plataforma y respuestas formales en documentos escaneados, y sobre todo, hacer énfasis en la calidad de entrega de información por parte del municipio, en el sentido de que muy probablemente sólo pueda tener contacto de forma física en una sola ocasión.

---

<sup>1</sup> El análisis de gabinete se define como el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada Fondo, se podrán programar y llevar a cabo reuniones de trabajo con los servidores públicos relacionados con la aplicación del mismo.

## Descripción del servicio

Para cumplir con el objetivo general y los objetivos específicos de la evaluación, se realizará:

- I. Organizar, revisar y valorar la información disponible sobre el ejercicio y resultados del fondo a evaluar, para lo cual es importante considerar que las evidencias documentales deben ser proporcionadas por las instancias responsables del FIS-MDF en el municipio.
- II. Complementar la revisión documental con los resultados de las entrevistas y las reuniones de trabajo sostenidas con los servidores públicos a cargo de la operación del FIS-MDF en el municipio.
- III. Responder las preguntas y completar los anexos que conforman los “Criterios técnicos para llevar a cabo la Evaluación Específica de Desempeño del FIS-MDF”, con base en las evidencias documentales recabadas durante las entrevistas y reuniones de trabajo.

## Secciones temáticas

La aplicación de los presentes TdR requiere la aplicación de un apartado de descripción del fondo, guiado por 6 características básicas, así como de 6 secciones temáticas conformadas por un total de 26 preguntas, de las cuales 16 son de respuesta cerrada y 10 de respuesta abierta, tal como se señala en la Tabla

**Tabla 1 Contenido para el análisis y valoración del FIS-MDF 2020**

| No.      | Sección  | Preguntas | Subtotal |
|----------|--|-----------|----------|
|          | Características generales del fondo                        | a - e     |          |
| <b>A</b> | Justificación de la creación y del diseño programa         | 1 - 6     | 6        |
| <b>B</b> | Planeación estratégica y contribución                      | 7 - 9     | 3        |
| <b>C</b> | Orientación y medición de resultados                       | 10 - 12   | 3        |
| <b>D</b> | Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa   | 13 - 19   | 7        |
| <b>E</b> | Participación Social, Transparencia y Rendición de Cuentas | 20 - 24   | 5        |
| <b>F</b> | Evaluación de los Recursos transferidos                    | 25 - 26   | 2        |

## Técnicas y métodos de aplicación

El análisis y valoración sistemática del fondo se realizará mediante un método mixto que implica:

- a) Trabajo de gabinete, que se define como "el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras ". Por lo tanto, este trabajo se llevará a cabo con base en la información y evidencias documentales proporcionadas por los servidores públicos municipales responsables de la gestión de las aportaciones en el municipio; por lo que resulta conveniente para el municipio nombrar a una unidad específica como "Coordinadora de la evaluación ", con el objetivo de que ésta funja como enlace

institucional ante los involucrados y el evaluador externo durante todo el proceso de evaluación.

- b) Trabajo de campo que consiste en la formulación y aplicación de entrevistas y la realización de reuniones de trabajo con los servidores públicos municipales involucrados en los procesos de gestión del fondo, los cuales deben ser convocadas por el evaluador externo en función de las necesidades de información complementarias que se requieran para realizar un análisis exhaustivo de las preguntas de cada sección temática.

### **Criterios generales para responder a las preguntas.**

Las seis secciones temáticas que conforman este documento metodológico incluyen preguntas específicas, de las cuales 16 deben responderse con base en un esquema binario "Si"/"No", asignar un nivel de cumplimiento y sustentar, con base en la revisión de las evidencias documentales disponibles y anexadas en los papeles de trabajo, para lo cual es indispensable hacer explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. Es indispensable que en dichas preguntas se indique directamente "Si" / "No", toda vez que de no hacerlo se desconocería de manera explícita la opinión del evaluador.

En los casos en los que la respuesta sea "Si", el evaluador debe considerar la consistencia, calidad y apego de la información o evidencias presentadas a las características establecidas en cada pregunta, para lo cual se aplica una tabla de criterios con niveles que van de 1 a 4, donde el criterio con valor igual a 1 significa un cumplimiento mínimo de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes; mientras que el criterio con valor igual a 4 corresponde a un cumplimiento total de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes.

Para los casos en que se considere que la información sea inexistente, el Nivel es 0, la respuesta que corresponden será "No", y se deberá generar un análisis del contexto o razones por lo que no se cuenta con dicha información o evidencia documental, asimismo, se deberá generar un Aspecto Susceptible de Mejora y por lo tanto una recomendación, que permita mejorar o cambiar positivamente la situación actual.

Las 10 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de cumplimiento) se deben responder con base en un análisis exhaustivo sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo. En estos casos, siempre que sea posible el evaluador deberá expresar su respuesta relativa a "Si" / "No" se cumple con lo señalado.

### **Formato de respuesta**

Cada una de las preguntas debe responderse en un máximo de dos cuartillas e incluir los siguientes conceptos:

- a) Pregunta.
- b) Respuesta binaria ("Si / No").
- c) Para respuestas binarias, en los casos en que la respuesta sea "Si", el nivel de respuesta (que incluya el nivel y el criterio).



- d) Análisis que justifique la respuesta.
- e) Fuentes de información utilizadas, y en caso de ser públicas, la dirección electrónica para ser consultadas.

### Consideraciones para dar respuesta

Para las preguntas que han de responderse de manera binaria ("Sí"/ "No"), se debe considerar lo siguiente:

- Cuando el fondo no cuente con documentos o evidencia para dar respuesta a la pregunta, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta debe ser "NO".
- Si el fondo cuenta con información para responder a la pregunta, es decir si la respuesta general es "Si" se procede a asignar una valoración 1 a 4, en virtud de los criterios establecidos para cada nivel de cumplimiento.

Para el total de las preguntas, los términos de referencia incluyen los siguientes aspectos que se deben considerar al responder:

- 1) De manera enunciativa mas no limitativa, los elementos o conceptos mínimos de análisis, la información básica que se debe incluir en la respuesta y en los anexos que se indiquen.
- 2) Fuentes de información mínimas por utilizar para dar respuesta.
- 3) Congruencia entre respuestas. En caso de que la pregunta analizada tenga relación con otra(s), se señala(n) la(s) pregunta(s) con la(s) que debe haber coherencia en la(s) repuesta(s).
- 4) Anexos básicos para dar respuesta a las preguntas que lo requieran. Los anexos que se deben incluir son los siguientes:

Anexo 1."Valoración Final del Programa"

Anexo 2. Datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación

Anexo 3." Árbol de Problemas y Arboles de Objetivos"

Anexo 4. Ficha técnica de Indicadores del Programa

Anexo S. Matriz de Indicadores Para Resultados del Programa Anexo 6" Localidades atendidas con recursos del fondo " Anexo 7 Metas del Programa

Anexo 8." Informes trimestrales del fondo en el SRFT" Anexo 9" Eficacia presupuestal del fondo"

Anexo 10. Avance de los indicadores del Programa

Anexo 11." Evolución de la Cobertura de la población objetivo del programa"

Anexo 12. "Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora"

Anexo 13. Programas, proyectos o acciones financiadas con recursos del Fondo

**Nota metodológica:** descripción de las técnicas y los modelos utilizados, acompañada del diseño por muestreo, especificando los supuestos empleados y las principales características del tamaño y dispersión de la muestra utilizada.

## Características generales del Fondo.

La Ley de Coordinación Fiscal, en su Artículo 25, establece la creación de fondos de aportaciones federales dirigidos a las entidades y municipios con el fin de garantizar la provisión de bienes y servicios desde lo local. La lógica subyacente al establecimiento de estos fondos es la promoción de un mecanismo de distribución de recursos más equitativo que logre reducir las brechas de desigualdad entre las localidades y regiones del país.

La Ley de Coordinación Fiscal, en su Artículo 33 establece que el Fondo de Infraestructura Social Municipal tiene por objetivo financiar obras y acciones sociales básicas que beneficien directamente a la población en pobreza extrema, a localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y a las zonas de atención prioritaria (ZAP).

De conformidad a los Lineamientos Generales de Operación del fondo que emite la Secretaría del Bienestar, " Los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, se destinarán a los siguientes rubros específicos: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los lineamientos.

### De acuerdo a la MIR Federal:

Los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) federal del fondo, correspondientes a los niveles de desempeño de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, se describen en el siguiente cuadro:

| <i>Nivel de desempeño</i> | <i>Resumen narrativo</i>   |
|---------------------------|--|
| <b>Fin</b>                | La disminución de rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social, de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social o que se encuentra en situación de pobreza extrema.  |
| <b>Propósito</b>          | Favorecer a la población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social del municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema para reducir los rezagos en infraestructura social básica tanto en servicios básicos en la vivienda, como en calidad y espacios de la vivienda y demás infraestructura social. |
| <b>Componentes</b>        | Proyectos financiados para la construcción de infraestructura de servicios básicos en la vivienda. Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda. Proyectos financiados para la infraestructura social.   |
| <b>Actividad</b>          | Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz). Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social. Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz).   |

**a) Caracterización de las necesidades o problemas del municipio relacionados con los objetivos y rubros establecidos en la LCF y la demás normatividad aplicable al fondo.**

La planeación nacional, como marco de las acciones gubernamentales, está regulada por la Ley de Planeación. De ahí se deriva el PND, rector de los programas que emanan de éste (institucionales, sectoriales, especiales y regionales), y que orienta la coordinación de las tareas del Poder Ejecutivo con las de los Poderes Legislativo y Judicial, y los órdenes de gobierno estatal y municipal. La elaboración del PND se sustenta en gran medida en la perspectiva del futuro deseado. Así, el Plan establece ejes de política pública, a partir de los cuales se determinan los objetivos nacionales, las metas y las estrategias que rigen la acción del gobierno. Los objetivos nacionales planteados en el PND son la base para el diseño de los programas que se derivan de éste. En consecuencia, los objetivos de esos programas deben ser congruentes y estar alineados con los de los ejes de la política pública del PND.

A través de la alineación entre el PND y los programas que de éste emanan, se busca coordinar el trabajo de las dependencias y entidades, y enfocarlo a la consecución de grandes objetivos y metas nacionales. Cada dependencia y entidad dentro de la Administración Pública debe tener claridad acerca de cómo contribuye al logro de lo planteado en el PND, de manera que todos los programas en cuya ejecución participa, constituyan un esfuerzo coordinado en torno a prioridades claras y estratégicas.

La alineación de los objetivos de los tres planes de gobierno se presenta a continuación:

| PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018     | 1. GOBIERNO CERCANO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA | 2. SEGURIDAD Y ORDEN PARA TODOS | 3. SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD | 4. DESARROLLO ECONÓMICO Y PRODUCTIVIDAD | 5. BIENESTAR SOCIAL E IGUALDAD | 6. SUSTENTABILIDAD Y MEDIO AMBIENTE |
|---|---|---------------------------------|----------------------------------|---|--------------------------------|-------------------------------------|
| Meta 1. México en Paz                     | X   | X                               |                                  |   |                                |                                     |
| Meta 2. México Incluyente                 |   |                                 | X                                |   | X                              |                                     |
| Meta 3. México con Educación de Calidad   |   |                                 |                                  |   | X                              |                                     |
| Meta 4. México Próspero                   |   |                                 | X                                | X                                       |                                |                                     |
| Meta 5. México con Responsabilidad Global |   |                                 |                                  |   | X                              | X                                   |

| PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2017-2018    | 1. GOBIERNO CERCANO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA | 2. SEGURIDAD Y ORDEN PARA TODOS | 3. SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD | 4. DESARROLLO ECONÓMICO Y PRODUCTIVIDAD | 5. BIENESTAR SOCIAL E IGUALDAD | 6. SUSTENTABILIDAD Y MEDIO AMBIENTE |
|---|---|---------------------------------|----------------------------------|---|--------------------------------|-------------------------------------|
| Eje 1: Igualdad de Oportunidades        |   |                                 | X                                |   | X                              |                                     |
| Eje 2: Prosperidad y Empleos            |   |                                 | X                                | X                                       |                                |                                     |
| Eje 3: Sustentabilidad y Medio Ambiente |   |                                 |                                  |   |                                | X                                   |
| Eje 4: Tranquilidad para tu Familia     |   | X                               |                                  |   |                                |                                     |
| Eje 5: Buen Gobierno                    | X   |                                 |                                  |   |                                |                                     |

Por otra parte, el Artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) ordena que los recursos federales del FAIS se destinen exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones para atender problemas de pobreza extrema y rezago social, conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social y en el “Anexo 1 del FAIS” de los Lineamientos Generales para la Operación (LGO) vigente. Es importante subrayar que como se describió en los objetivos del fondo; los establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) federal, correspondientes a los niveles de desempeño de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, que se narran en el cuadro de la matriz.

Finalmente, el municipio de Zacatlán identifica las necesidades que puede y debe atender con los recursos del FISM; en el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social (IASPRS) de las entidades federativas, municipios del país y alcaldías de la Ciudad de México, publicado anualmente por la hoy Secretaría del Bienestar y el CONEVAL.

**b) Análisis y descripción de la fórmula de distribución de los recursos de acuerdo con la LCF y demás normatividad aplicable; del presupuesto asignado al municipio en el ejercicio fiscal evaluado y el porcentaje que este representa respecto al presupuesto estatal de dicho programa del ejercicio evaluado.**

La Ley de Coordinación Fiscal establece en su artículo 35 que las entidades deberán calcular la distribución hacia sus municipios o demarcaciones territoriales el Fondo para la Infraestructura Social y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) siguiendo una fórmula igual a la descrita en el artículo 34 de la citada Ley. Para el caso del FISMDF, la fórmula se define como:

$$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (0.8z_{i,t} + 0.2e_{i,t})$$

Dónde:

Las variables de cálculo se definen de la siguiente manera:

$F_{i,t}$  = Monto del FAIS de la entidad  $i$  en el año  $t$ .

$F_{i, 2013}$  = Monto del FAIS de la entidad  $i$  en 2013, en el caso del Distrito Federal dicho monto será equivalente a 686, 880,919.32 pesos.

$F_{2013, t}$  =  $FAIS_t - F_{i, 2013}$ , donde  $FAIS_t$  corresponde a los recursos del Fondo en el año de cálculo  $t$ .

$z_{i,t}$  = La participación de la entidad  $i$  en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año  $t$ .

$CPPE_i$  = Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en la entidad  $i$  más reciente publicada por el CONEVAL al año  $t$ .

$PPET_{i,t}$  = Población en Pobreza Extrema de la entidad  $i$ , de acuerdo con la información más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; y

PPET iT-1 = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

EL fondo se entera mensualmente en los primeros diez meses del año por partes iguales a las entidades por conducto de la federación y a los municipios y demarcaciones territoriales a través de las entidades.

Para los efectos anteriores, en el Diario Oficial de la Federación (DOF) se publicaron los montos y el calendario de ministración de los recursos, a través del “ Acuerdo emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2019, de los Recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”; asimismo en el Periódico Oficial del Estado de Puebla, a través del “Acuerdo” publicado el 31 de enero de 2020, en el tomo DI, número 22 segunda sección, se dieron a conocer los importes que correspondió a cada municipio del estado de Puebla para el ejercicio 2020.

La Ley de Coordinación Fiscal establece en el artículo 35, que las entidades distribuyen entre los municipios y las demarcaciones territoriales los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, de acuerdo a la fórmula establecida en el artículo 35 que enfatice el carácter redistributivo de estas aportaciones hacia aquellos municipios y demarcaciones territoriales con mayor magnitud y profundidad de pobreza extrema. Para ello, utilizan la información de pobreza extrema más reciente a nivel municipal y de las demarcaciones territoriales, publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

El presupuesto FISM 2020 asignado al Municipio de Zacatlán fue por \$ 74, 750,540.00

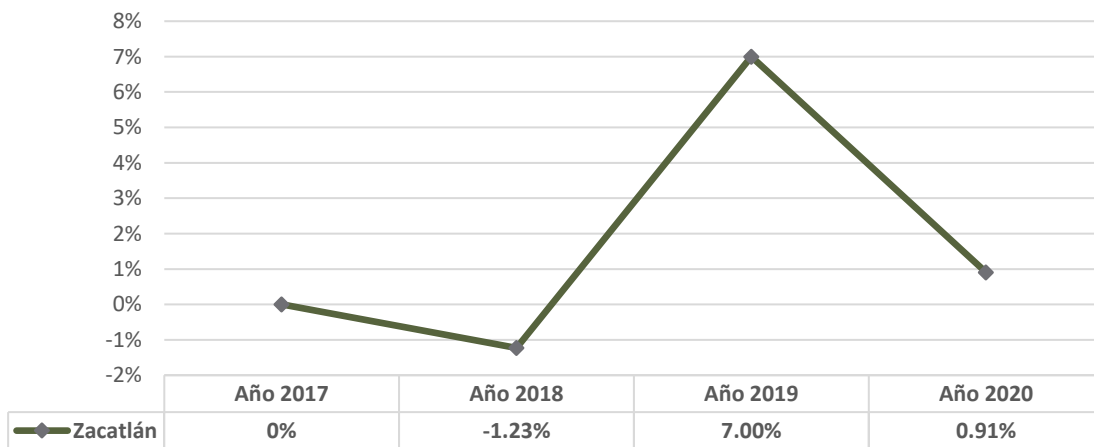
### **c) Evolución del presupuesto del fondo en el municipio de 2017 a 2021.**

El municipio de Zacatlán, en el ejercicio que se evalúa respecto al ejercicio 2017 tuvo significativas variaciones porcentuales. Si consideramos como base 0% el 2017 en el ejercicio 2018 registra un decremento del -1%, en el 2018 un incremento del 7.1% en el 2019 y nuevamente un incremento de tan solo el 0.9% en el 2020. Por lo anterior se registró un incremento del techo financiero en el periodo total de 2017 - 2020 ponderado del 7%.

### Evolución del presupuesto del fondo en el municipio de Zacatlán, Puebla



### Variación porcentual en el municipio de Zacatlán, Puebla



d) Los indicadores municipales a través de los cuales se le da seguimiento al fondo evaluado.

Indicadores de la MIR federal del Fondo de infraestructura para la Infraestructura Municipal FISM.

| Nivel de la MIR | Indicador  | Definición  | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Método de cálculo  | Medios de verificación  |
|-----------------|--|---|-------------------|-------------------------|------------------|------------------------|--|---|
| Fin             | Porcentaje de la población en pobreza extrema.   | El indicador mide el porcentaje de personas que se encuentran en pobreza extrema en el país. Este indicador asume que un porcentaje menor de personas en pobreza extrema es asociable a un entorno digno. | Estratégico       | Eficacia                | Porcentaje       | Bienal                 | $(\text{Población en Pobreza Extrema} / \text{Población total}) * 100$ .   | Población total: Informe de Pobreza CONEVAL; Población en pobreza extrema: Informe de Pobreza CONEVAL   |
|                 | Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. | El objeto de este indicador es medir la focalización de los recursos a la población con mayor rezago social.  | Gestión           | Eficacia                | Pesos            | Anual                  | $(\text{Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010} / \text{Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social}) / (\text{Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal} / \text{Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM})$ Del padrón de obras, se identificará aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por CONEVAL con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio. | Acumulado nacional de reportes municipales sobre el ejercicio de recursos en el FISM.   |
| Propósito       | Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda.                                     | Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en el país (electrificación, agua, drenaje, combustible para cocinar).            | Estratégico       | Eficacia                | Porcentaje       | Bienal                 | $(\text{Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año } t / \text{total de habitantes en el año } t) * 100$ .   | Población total: Informe de Pobreza CONEVAL; Población con carencia por servicios básicos de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL  |
|                 | Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.   | Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en el país (piso muro techo cuarto adicional).                                       | Estratégico       | Eficacia                | Porcentaje       | Bienal                 | $(\text{Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año } t / \text{total de habitantes en el año } t) * 100$ .  | Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL; Número total de habitantes: Informe de Pobreza CONEVAL   |
|                 | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF. | Permite conocer la proporción de proyectos de servicios básicos financiados por el FISMDF respecto del total de proyectos financiados.  | Gestión           | Eficacia                | Porcentaje       | Semestral              | $(\text{Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente} / \text{Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente}) * 100$ .  | Proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)- Sistema de Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos financiados por el FISMDF: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)- Sistema de Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO). |

|              |  |   |         |          |            |           |  |  |
|--------------|--|---|---------|----------|------------|-----------|--|--|
| Componente 1 | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISDMDF. | Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de servicios básicos respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados. | Gestión | Eficacia | Porcentaje | Semestral | (Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente) *100. | Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)- Sistema de Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)-Sistema de Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO). |
|--------------|--|---|---------|----------|------------|-----------|--|--|

| Nivel de la MIR | Indicador   | Definición  | Tipo de indicador | Dimensión del indicador | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Método de cálculo  | Medios de verificación   |
|-----------------|---|---|-------------------|-------------------------|------------------|------------------------|--|--|
| Componente 2    | Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF.               | Permite conocer la proporción de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados.  | Gestión           | Eficacia                | Porcentaje       | Semestral              | (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente) *100. | Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales.  |
|                 | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISDMDF. | Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.   | Gestión           | Eficacia                | Porcentaje       | Semestral              | (Monto de recursos del FISDMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente) *100.          | Monto de recursos del FISDMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO). |
| Componente 3    | Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF.   | Permite conocer la proporción de otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva, proyectos PRODIM y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del total de proyectos financiados.  | Gestión           | Eficacia                | Porcentaje       | Semestral              | (Número de otros proyectos financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente) *100.                                | Número de otros proyectos financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO).                       |
|                 | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISDMDF.                                | Permite conocer la proporción de recursos destinados a otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva, proyectos PRODIM y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados. | Gestión           | Eficacia                | Porcentaje       | Semestral              | (Monto de recursos del FISDMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISDMDF programados en el ejercicio fiscal corriente) *100.   | FISDMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos del FISDMDF programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO).  |
|                 | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISDMDF.          | Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.  | Gestión           | Eficacia                | Porcentaje       | Semestral              | (Monto de recursos del FISDMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente) *100.                   | Monto de recursos del FISDMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO).           |



| Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF. | Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados. | Gestión | Eficacia | Porcentaje | Semestral | (Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente) *100.             | Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO).             |
|--|---|---------|----------|------------|-----------|---|---|
| Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF              | Permite conocer la proporción de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados.   | Gestión | Eficacia | Porcentaje | Semestral | (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente) *100. | Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO). |
|  |   |         |          |            |           |   |   |

Indicadores de la MIR del Fondo de infraestructura para la Infraestructura Municipal FISM

| Nivel de objetivo | Nombre del indicador  | Frecuencia de medición | Meta (2020) | Valor alcanzado (2020) | Avance % | Justificación |
|-------------------|---|------------------------|-------------|------------------------|----------|---------------|
| <b>Fin</b>        | GOBIERNO MUNICIPAL CERCANO, TRANSPARENTE, INNOVADOR Y EFICIENTE.  | Anual                  | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
| <b>Propósito</b>  | FOMENTAR CIUDADANOS PLENOS, CAPACES DE POTENCIALIZAR TODAS SUS HABILIDADES Y CAPACIDADES, ASÍ COMO DE RECONOCER Y EJERCER TODOS SUS DERECHOS. | Anual                  | S/D         | S/D                    | S/D      |               |
| <b>Componente</b> | SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES DE CALIDAD.  | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | DESARROLLO ECONÓMICO Y COMPETITIVIDAD   | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      |               |
|                   | LA EDUCACIÓN CON CALIDAD  | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      |               |
|                   | DEPORTE INCENTIVADO   | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      |               |
| <b>Actividad</b>  | MEJORAMIENTO EL SISTEMA DE ATENCIÓN PREHOSPITALARIA (SALUD).  | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | CREACIÓN Y MANTENIMIENTO DE ESPACIOS PÚBLICOS MUNICIPALES   | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | MODERNIZACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS (AGUA, ALCANTARILLADO, ENERGÍA ELÉCTRICA Y ALUMBRADO PÚBLICO).  | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | TRATAMIENTO DEL AGUA Y LA RECOLECCIÓN, TRASLADO, TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS.   | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | MEJORAMIENTO DE VIALIDADES DEL MUNICIPIO PARA LA MOVILIDAD URBANA.  | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | CREACIÓN DE ESPACIOS PARA DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL.  | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE ESPACIOS EDUCATIVOS.   | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |
|                   | FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE ESPACIOS DEPORTIVOS.   | Trimestral             | S/D         | S/D                    | S/D      | S/D           |

## Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas

**Tabla 3. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”**

| Apartado de la evaluación                                  | Fortaleza  |
|--|--|
| Justificación de la creación y del diseño del programa.    | Los objetivos del FISM están identificados y aplicados estratégicamente conforme los lineamientos de operación federal. Las líneas estratégicas se encuentran alineadas al plan nacional, plan estatal y plan municipal de desarrollo para la correcta aplicación del mismo, enfocado en reducir las condiciones de pobreza extrema y el rezago social |
|  | <b>Oportunidad</b>   |
|  | Seguir el cumplimiento correcto con las reglas de operación del fondo para aplicar de manera estratégica los recursos del mismo  |
|  | <b>Debilidad</b>   |
|  | Sin cambio   |
| Planeación estratégica y contribución.                     | <b>Amenaza</b>   |
|  | Sin cambio   |
|  | <b>Fortaleza</b>   |
|  | Se planifica en base a la construcción de la MIR del FISM considerando la metodología del marco lógico y la información documental externa, la información vertida en el plan de desarrollo municipal 2019-2021, así como la información censal otorgada por INEGI y las estimaciones de CONEVAL   |
|  | <b>Oportunidad</b>   |
| Participación Social, Transparencia y Rendición de Cuentas | Medir con frecuencia las metas y resultados del fondo en base a la MIR que cumpla con todos los fines necesarios, sin salir del marco lógico   |
|  | <b>Debilidad</b>   |
|  | No realizar reuniones del COPLADEMUN, de seguimiento a las obras durante el proceso de ejecución en el año fiscal y levantar el acta correspondiente.  |
|  | <b>Amenaza</b>   |
|  | No aplicar de manera objetiva el fin y propósito establecido dentro de la MIR  |
| Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.  | <b>Fortaleza</b>   |
|  | El Ayuntamiento cubre los requisitos de informar de manera oficial a las instancias gubernamentales sobre el ejercicio de los recursos.  |
|  | <b>Oportunidad</b>   |
|  | Generar instrumentos para medir la satisfacción de la población atendida   |
|  | <b>Debilidad</b>   |
| Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.  | No tienen un formato específico que cubra los requerimientos necesarios para saber el estado socioeconómico de los beneficiados del fondo.   |
|  | <b>Amenaza</b>   |
|  | Al finalizar cada obra u apoyo otorgado este no satisfaga a la población atendida.   |
|  | <b>Fortaleza</b>   |
|  | Los avances de seguimiento sobre el cumplimiento de los objetivos establecidos en el Programa Presupuestario donde se asigna el ejercicio del gasto del fondo evaluado son informados a las instancias oficiales de forma periódica  |
| Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.  | <b>Oportunidad</b>   |
|  | Generar bases de datos para que esté disponible en un sistema informático.   |
|  | <b>Debilidad</b>   |
|  | Se puede verificar y comprobar que las ministraciones se realizan de acuerdo al calendario establecido. Pero la información se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.   |
|  | <b>Amenaza</b>   |
| Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.  | No tener el seguimiento y transparencia del fondo para que pueda ser monitoreado a través de una herramienta digital   |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Orientación y medición de resultados.</b></p>    | <p><b>Fortaleza</b><br/>La implementación de fichas de indicadores para contar con información clara y oportuna, para medir las acciones del programa. La ubicación geográfica del fondo se realiza en apego a los LGO del FAIS</p> <p><b>Oportunidad</b><br/>Seguir el cumplimiento correcto con las reglas de operación del fondo para aplicar de manera estratégica los recursos del mismo</p> <p><b>Debilidad</b><br/>Sin cambio</p> <p><b>Amenaza</b><br/>Sin cambio</p>  |
| <p><b>Evaluación de los Recursos Transferidos.</b></p> | <p><b>Fortaleza</b><br/>Las sugerencias propuestas en las ASM de la evaluación realizada al ejercicio 2019 fueron consideradas, en especial aquellas que mejoraran o fortalecían el posicionamiento institucional y que la propia contraloría recomendó, así como aquellas que robustecían la integración de la MIR del ejercicio posterior a esa evaluación</p> <p><b>Oportunidad</b><br/>Generar un programa específico de seguimiento a las ASM</p> <p><b>Debilidad</b><br/>Carecer de elementos y/o información oportuna para la toma de decisiones en el manejo del fondo</p> <p><b>Amenaza</b><br/>No poder mejorar o fortalecer y consolidar los objetivos o propósitos del fondo</p> |

## Recomendaciones

| Sección temática  | Hallazgo  | Recomendación  | Unidad responsable                                       | Resultado esperado  | Factibilidad de la recomendación |
|---|---|--|--|---|----------------------------------|
| <b>Justificación de la creación y del diseño del programa</b>     | El objetivo del FISM está aplicado conforme los lineamientos de operación federal. Las líneas estratégicas están alineadas a los planes nacional, estatal y municipal de desarrollo para reducir las condiciones de pobreza y rezago social | Sin ASM  | Sin sugerencia   | Sin sugerencia  | Sin sugerencia                   |
| <b>Planeación estratégica y contribución</b>                      | Se planifica en base a la construcción de la MIR del FISM considerando la metodología del marco lógico, la información del plan de desarrollo municipal 2019-2021,  | Realizar reuniones del COPLADEMUN, de seguimiento (2) a las obras en proceso de ejecución durante el año fiscal y levantar el acta correspondiente   | Dirección de Obra Pública                                | Mayor certeza en la aplicación del recurso por parte del sector social                          | 100% factible                    |
| <b>Participación Social, Transparencia y Rendición de Cuentas</b> | Se informa a las instancias gubernamentales sobre el ejercicio de los recursos. Pero no se tienen instrumentos para medir la satisfacción de la población atendida  | Generar instrumentos para medir la satisfacción de la población atendida con el fondo  | Dirección de Planeación y Evaluación                     | Mayor certeza en la aplicación del recurso  | 100% factible                    |
| <b>Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.</b>  | El municipio informa sobre el cumplimiento de los proyectos ejecutados en la MIDS a través del SRFT, de forma trimestral durante el ejercicio fiscal  | Se sugiere al gobierno municipal publicar en su página oficial los reportes trimestrales y el final del SRFT, validados por el gobierno del estado, Implementar mecanismo sistematizado, con, la información de la transferencia de recursos del fondo, del estado al municipio. | Dirección de planeación y evaluación Tesorería municipal | Mayor transparencia en el manejo y aplicación de los recursos del fondo                         | 100% factible                    |
| <b>Orientación y medición de resultados.</b>                      | Los responsables del seguimiento de los PP implementaron fichas de indicadores para contar con información clara y oportuna, para medir las acciones del fondo  | Generar o crear un manual o documento normativo que señale la forma de elaboración y diseño de las fichas.   | Dirección de planeación y evaluación                     | Mayor certeza en la aplicación del recurso homologando el criterio de las áreas que intervienen | 100% factible                    |
| <b>Evaluación de los Recursos Transferidos.</b>                   | No se cuenta con un programa de trabajo institucional con acciones determinadas de atención a (ASM) para su seguimiento.  | Crear mecanismos de trabajo, a fin de llevar a cabo las sugerencias emitidas en los ASM y cumplir con las disposiciones normativas del ejercicio de los recursos relativas a la rendición de cuentas y transparencia.  | Dirección de planeación y evaluación Tesorería municipal | Ser más eficientes en el uso de los recursos del fondo  | 100% factible                    |

## Conclusiones y valoración de la pertinencia del programa

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal tiene como objetivo:

- a) Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social;
- b) Establecer un Sistema Nacional de Desarrollo Social en el que participen los gobiernos municipales;
- c) Determinar la competencia de los gobiernos municipales en materia de desarrollo social, así como las bases para la concertación de acciones con los sectores social y privado;
- d) Regular y garantizar la prestación de los bienes y servicios contenidos en los programas sociales;
- e) Determinar las bases y fomentar la participación social y privada;

En la evaluación de tipo específica de desempeño aplicada al Fondo de Infraestructura Social Municipal, observamos que:

Se cumple con los objetivos de Desarrollo Social, toda vez que el municipio:

- ❖ Cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados, y por tanto con una Metodología de Marco Lógico; misma que es susceptible de mejora.
- ❖ Se tiene determinado como alcanzar los objetivos, y se ha llevado a cabo un instrumento que establece políticas públicas para alinearlos en forma directa a programas transversales y horizontales.
- ❖ Si se logra beneficiar a la población objetivo, lo que permite ejercer el programa mediante un proceso institucionalizado de planeación.
- ❖ Identifica la población potencial y/o áreas de enfoque con base en los LGO del FAIS.

No se cumple con los objetivos de Desarrollo Social, toda vez que el municipio:

- No cuenta con un instrumento o método para poder establecer la satisfacción de los beneficiarios del programa.
- En cuestiones de transparencia y rendición de cuentas no se apegan a las leyes correspondientes.
- No se atendieron en su totalidad los Aspectos Susceptibles de Mejora que se han señalado en evaluaciones anteriores.

Se recomienda:

- Que el municipio mantenga en operación un Programa Presupuestario del FISM municipal con la Matriz de Indicadores de Resultados, a fin de lograr las metas establecidas y fijadas en materia de disminución de carencias que inciden o propician la reducción del rezago social; así como el de generar un plan de trabajo para establecer los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) y atender las recomendaciones sugeridas.

## Formato del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) para la difusión de los resultados de las evaluaciones (Ficha Técnica)

### 1.-Descripción de la evaluación

**Nombre de la evaluación:** Evaluación de tipo Específica de Desempeño para el ejercicio 2020 del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM) del Municipio de Zacatlán, Puebla.

**Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):** 01-07-2021

**Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):** 05-08-2021

**Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:**

Ing. Maximino Galindo Hernández. **Unidad administrativa:** Dirección de Obras Públicas.

**Objetivo general de la evaluación:**

Realizar un análisis sistemático de los principales procesos de gestión y resultados del FISM 2020 ejercido por el municipio y suministrar información que retroalimente su diseño, gestión y resultados, a quienes formulan los Lineamientos Generales de Operación del Fondo (LGO) y a las autoridades responsables de su operación.

**Objetivos específicos de la evaluación:**

- Examinar la pertinencia de la planeación estratégica de los recursos federales transferidos al municipio, así como su contribución a la consecución de los objetivos del fondo.
- Analizar la orientación a resultados de los recursos del fondo en el ejercicio fiscal 2020, con base en la información del desempeño generada por el municipio.
- Examinar el cumplimiento de las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia aplicables al fondo.
- Valorar la calidad de la información que el municipio generó para dar seguimiento a los recursos del fondo, monitorear el desempeño y medir los resultados obtenidos al cierre del ejercicio.
- Analizar la cobertura, focalización y los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.
- Identificar Aspectos Susceptibles de Mejora y generar recomendaciones que permitan en el corto y mediano plazo, mejorar el desempeño del fondo.

**Metodología utilizada en la evaluación:**

La presente evaluación externa se sustentó, en los Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño de los Recursos Federales Transferidos a los Municipios, diseñados por la Dirección de Evaluación y Seguimiento, adscrita a la Coordinación General de Planeación, Seguimiento y Evaluación de la Secretaría de Bienestar, del Gobierno del Estado de Puebla.

La aplicación de un apartado de descripción del fondo, guiado por 6 características básicas, así como de 6 secciones temáticas conformadas por un total de 26 preguntas, de las cuales 16 son de respuesta cerrada y 10 de respuesta abierta, tal como se señala en la Tabla 1:

**Tabla 1 Contenido para el análisis y valoración del FISMDF 2020**

| No. | Sección  | Preguntas | Subtotal |
|-----|--|-----------|----------|
|     | Características generales del fondo                | a - e     |          |
| A   | Justificación de la creación y del diseño programa | 1 - 6     | 6        |
| B   | Planeación estratégica y contribución              | 7 - 9     | 3        |
| C   | Orientación y medición de resultados               | 10 - 12   | 3        |

|   |  |         |   |
|---|--|---------|---|
| D | Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa   | 13 - 19 | 7 |
| E | Participación Social, Transparencia y Rendición de Cuentas | 20 - 24 | 5 |
| F | Evaluación de los Recursos transferidos                    | 25 - 26 | 2 |

**Instrumentos de recolección de información:**

Cuestionarios \_X\_ Entrevistas X\_ Formatos \_\_ Otros \_X\_

Especifique: Plan de Desarrollo Municipal de Zacatlán, Puebla 2019-2021, Presupuesto de egresos municipal 2020, Actas del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEMUN) 2020, Universo de obras desagregado por tipo de obra, localidad, Ley de Coordinación Fiscal, Metodología EED CONEVAL, LGO FAIS, MIDS 2020

[http://www.inafed.gob.mx/es/inafed/inafed\\_Documentos\\_sobre\\_el\\_Federalismo](http://www.inafed.gob.mx/es/inafed/inafed_Documentos_sobre_el_Federalismo).

**Técnicas y métodos de aplicación.**

El análisis y valoración sistemática del fondo se realiza mediante un método mixto:

a) Trabajo de gabinete: conjunto de actividades que involucró el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas entre otras. Esta actividad se llevó a cabo con base en la información y evidencias documentales proporcionadas por los servidores públicos municipales responsables de la gestión de las aportaciones en el municipio; a través de un Coordinador de la evaluación, que fungió como enlace institucional ante los involucrados y el evaluador externo durante el proceso de evaluación.

b) Trabajo de campo, que consistió en la realización de reuniones de trabajo con los servidores públicos municipales involucrados en los procesos de gestión del fondo, convocados por el evaluador externo en función de las necesidades de información complementarias que se requirió para realizar un análisis exhaustivo de las preguntas de cada sección temática.

**2.- Principales Hallazgos**

**Justificación de la creación y del diseño del programa.** - El objetivo del FISM está aplicado conforme los lineamientos de operación federal. Las líneas estratégicas están alineadas a los planes nacional, estatal y municipal de desarrollo para reducir las condiciones de pobreza y rezago social

**Planeación estratégica y contribución.** - Se planifica en base a la construcción de la MIR del FISM considerando la metodología del marco lógico y la información del plan de desarrollo municipal 2019-2021,

**Participación Social, Transparencia y Rendición de Cuentas.** - Se informa a las instancias gubernamentales sobre el ejercicio de los recursos. Pero no se tienen instrumentos para medir la satisfacción de la población atendida

**Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.** - El municipio informa sobre el cumplimiento de los proyectos ejecutados en la MIDS a través del SRFT, de forma trimestral durante el ejercicio fiscal

**Orientación y medición de resultados.** - Los responsables del seguimiento de los PP implementaron fichas de indicadores para contar con información clara y oportuna, para medir las acciones del fondo.

**Evaluación de los Recursos Transferidos.** - No se cuenta con un programa de trabajo institucional con acciones determinadas de atención a (ASM) para su seguimiento.

**3.- Conclusiones y recomendaciones**

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal tiene como objetivo:

a) Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social;



- b) Establecer un Sistema Nacional de Desarrollo Social en el que participen los gobiernos municipales;**
- c) Determinar la competencia de los gobiernos municipales en materia de desarrollo social, así como las bases para la concertación de acciones con los sectores social y privado;**
- d) Regular y garantizar la prestación de los bienes y servicios contenidos en los programas sociales;**
- e) Determinar las bases y fomentar la participación social y privada;**

En la evaluación de tipo específica de desempeño aplicada al Fondo de Infraestructura Social Municipal, observamos que:

Se cumple con los objetivos de Desarrollo Social, toda vez que el municipio:

- ❖ Cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados, y por tanto con una Metodología de Marco Lógico; misma que es susceptible de mejora.
- ❖ Se tiene determinado como alcanzar los objetivos, y se ha llevado a cabo un instrumento que establece políticas públicas para alinearlos en forma directa a programas transversales y horizontales.
- ❖ Si se logra beneficiar a la población objetivo, lo que permite ejercer el programa mediante un proceso institucionalizado de planeación.
- ❖ Identifica la población potencial y/o áreas de enfoque con base en los LGO del FAIS.

No se cumple con los objetivos de Desarrollo Social, toda vez que el municipio:

- No cuenta con un instrumento o método para poder establecer la satisfacción de los beneficiarios del programa.
- En cuestiones de transparencia y rendición de cuentas no se apegan a las leyes correspondientes.
- No se atendieron en su totalidad los Aspectos Susceptibles de Mejora que se han señalado en evaluaciones anteriores.

Se recomienda:

- Que el municipio mantenga en operación un Programa Presupuestario del FISM municipal con la Matriz de Indicadores de Resultados, a fin de lograr las metas establecidas y fijadas en materia de disminución de carencias que inciden o propician la reducción del rezago social; así como el de generar un plan de trabajo para establecer los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) y atender las recomendaciones sugeridas.

#### **4.- Datos de la Instancia evaluadora**

**Nombre de la coordinadora de la evaluación:** MAP y MGP Karina Estévez Rivera.

**Cargo:** Consultora Sénior.

**Institución a la que pertenece:** Grupo KONCRTA SA de CV.

**Apoderado legal:** CPC Y MA: José de Jesús A. Martínez Hernández.

**Principales colaboradores:**

LAP Mónica Cosset Sánchez Mercado. L.AE. Fabián Sandoval Olivares. ING. José Alfredo Vitela Corrales. ING. Marco Antonio Estévez Aguilera. Claudia Salas González

**Correo electrónico** asesoreskoncrta@hotmail.com

**Teléfono:** (222)5 83 3598

#### **5.-Identificación del (los) programa(s)**

**Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):** Programa de aplicación de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal del municipio de Zacatlán, Puebla.

**Siglas:** FISM

**Ente público coordinador del (los) programa(s):** Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):** Municipal

**Poder Ejecutivo**  **Poder Legislativo**  **Poder Judicial**  **Ente Autónomo**

**Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):**

**Federal**  **Estatal**  **Local**

**Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):**

Presidencia municipal de Zacatlán

**Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo):**

**Nombre:** Luis Márquez Lecona.

**Unidad administrativa:** Presidencia Municipal.

#### **6.-Datos de Contratación de la Evaluación**

**Tipo de contratación:** Invitación a tres

**Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:**

Dirección de Obras Públicas del municipio de Zacatlán

**Costo total de la evaluación:** 104,400.00(Ciento cuatro mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.)

**Fuente de Financiamiento:** Participaciones

#### **7.- Difusión de la evaluación**

**Difusión en internet de la evaluación:** <http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/>

**Difusión en internet del formato:** <http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/>

## Fuentes de referencia

- Artículo 134. Diario Oficial de la Federación, 7 de mayo de 2018.
- Artículos 85, 110 y 111. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, vigente.
- Artículos 134. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente.
- Artículo 49 y Capítulo II. Ley de Coordinación Fiscal, vigente.
- Artículos 54 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, vigente.
- Artículo 7 fracción VIII. Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2019.
- Artículos 108 y 113. Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla
- Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla, vigente.
- Artículo 10 fracción V, 11 fracción V, 46 y 52. Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla, vigente.
- Artículo 35 fracción II, XXXVIII y LXXXVII. Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla, vigente.
- Artículo 5 fracciones I y XI, 105, 107, 114 fracciones III y XI, y 117. Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, vigente.
- Artículo 149. Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios, vigente.
- Artículos 52 fracciones XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII y 55 fracciones I, II, III, XIII y XV. Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Administración, vigente.
- Artículos 4 fracciones V y V.2, 9 fracciones II, III, 23 fracciones II y X y 25 fracciones III y XI.
- Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social, 24 de abril de 2018.
- Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Puebla 2019
- Artículos 6, 7, 8, títulos IV, sexto y noveno. Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios, vigente.
- Capítulos III, IV, V y VI. Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla, vigente.
- Títulos Tercero y Cuarto, Ley de Egresos para el Estado de Puebla, para el ejercicio fiscal 2019.
- Plan de Desarrollo Municipal de Zacatlán, 2018-2021.

## Sistema de Información Hacendaria.

- <http://www.inafed.gob.mx/es/inafed/Municipales>
- Matriz de Indicadores para Resultados FISM-DF 2020 de Zacatlán, Puebla.
- Informes trimestrales 2020, Zacatlán, Puebla.