

ZACATLÁN, PUEBLA

DICIEMBRE, 2016

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

FONDO DE APORTACIONES PARA
LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL
MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCAIONES TERRITORIALES
DEL DISTRITO FEDERAL

2015

FICHA TÉCNICA



AGENDUM XXI
Expertos en Políticas Públicas



UNIDOS TRANSFORMAMOS
ZACATLÁN
H. AYUNTAMIENTO DE ZACATLÁN
GOBIERNO MUNICIPAL 2014-2018

INTRODUCCIÓN

Esta evaluación se lleva a cabo en cumplimiento con el artículo 85, inciso I, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria que marca: “los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes”.

Para realizar esta evaluación se consideraron los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes, elaborados y publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que busca analizar la capacidad institucional y de gestión de un programa a través de seis temas: Diseño, Planeación y orientación a resultados, Cobertura y focalización, Percepción de beneficiarios y Medición de resultados.

El artículo 110 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria indica que se “efectuarán las evaluaciones por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables”; por lo que el municipio de Zacatlán contrató los servicios de un equipo independiente con experiencia en Planeación y Desarrollo Municipal, Evaluación de Políticas Públicas y Evaluación de Resultados.

El equipo está conformado por Fabián Gerónimo Castillo, Doctor en Políticas Públicas por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey; Profesor Investigador en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, con experiencia en consultoría en la Elaboración de Planes Municipales de Desarrollo y la Agenda Estatal de Juventudes en Puebla del Fondo de Población para las Naciones Unidas.

También destaca la coordinación de Rosalinda Merino Calderón, Maestra en Ciencias Sociales con Especialidad en Desarrollo Municipal por El Colegio Mexiquense; Profesora Investigadora en la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla con Reconocimiento de Perfil Deseable, miembro de la Red de Estudios Municipales, con experiencia en elaboración de Planes Municipales de Desarrollo y Proyectos de Vinculación Universitaria tales como las Brigadas Comunitarias y de Alfabetización.

En tanto que la Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM DF) 2015, para el municipio de Zacatlán se presenta de la siguiente forma: en la primera sección, se muestra el resumen ejecutivo con los principales hallazgos en la evaluación y el análisis FODA; en la segunda sección, se presentan las bases legales y los objetivos de la evaluación; en la tercera sección, se describe la metodología con base en los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes; en la cuarta sección, se desarrolla el análisis de la evaluación y; finalmente, se exponen los resultados del análisis y las recomendaciones.

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

OBJETIVO GENERAL

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura social Municipal y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM DF) 2015, del Municipio de Zacatlán, Puebla con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- I. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del fondo, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.
- II. Identificar si el fondo cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.
- III. Examinar si el fondo ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado.
- IV. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el fondo y sus mecanismos de rendición de cuentas.
- V. Identificar si el fondo cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados.
- VI. Examinar los resultados del fondo respecto a la atención del problema para el que fue creado.

METODOLOGÍA

Cuadro 3. Metodología de la evaluación.

Etapas de la evaluación					Productos
Planeación y presupuestos		Resultados e impacto		Transparencia	
1) Diagnóstico y Priorización	2) Alineación con objetivos sectoriales e institucionalizados	3) Presupuestos basados en resultados	4) Indicadores de resultados	5) Rendición de cuentas y transparencia	Matriz FODA
• Identificación de necesidades	• Normatividad	• Asignación presupuestal	• Metodología de Marco Lógico	• Difusión de acciones en medios transparencia	
• Priorización de acciones	• Alineación del PMD	• Indicadores de Desempeño	• Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	• Cumplimiento con SHCP	Aspectos Susceptibles de Mejora
• Población objetivo	• Indicadores del PMD	• Eficacia (Metas Planteadas- Metas alcanzadas)	• Satisfacción de los beneficiados	• Rendición de cuenta de gastos y procesos	
• Objetivos y metas	• Plan estratégico y planes de trabajo				Seguimiento y evaluación

Fuente: Elaboración propia con base en los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes de CONEVAL, 2016.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Nivel de objetivo	Resumen narrativo	Indicadores	Método de cálculo	Frecuencia de medición	Medios de verificación	Supuestos
Fin	Generar las condiciones necesarias para beneficiar directamente las zonas prioritarias con rezago social.	Porcentaje de personas beneficiadas por las acciones realizadas. Índice de Desarrollo Humano	[(Población atendida/ Población objetivo) * 100]	Anual	Padrón de beneficiarios del municipio CONEVAL	Zacatlán crece constantemente económicamente
Propósito	Disminuir las zonas prioritarias con rezago y condiciones de pobreza extrema.	-Indicadores de carencia social -Índice de rezago social	-Índice de carencias nacional -Índice de carencias municipal -Necesidades de la población/ necesidades atendidas	Anual	-CONEVAL	El municipio da prioridad a las personas más necesitadas
Componentes	1. Apoyar y dotar de herramientas el desarrollo sustentable en el municipio, realizado.	Población beneficiada.	[Número de habitantes beneficiados /Número de habitantes que se encuentran en condición de rezago]*100	Anual	Padrón de beneficiarios Registro de la Dirección de Desarrollo Rural	La población acepta el desarrollo sustentable como forma de vivir
	2. Construir la infraestructura necesaria que promueva espacios dignos priorizando vivienda, educación y salud, concluida.	Porcentaje de población beneficiada	Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia * 100	Anual	CONEVAL	Las obras realizadas benefician a la población objetivo
	3. El municipio cuenta con las herramientas suficientes para generar un municipio que responde a las necesidades de su población, logrado.	Eficiencia lograda	(Número de personas con respuesta efectiva del municipio/ Número de personas que solicitaron respuesta del municipio) * 100	Anual	Ayuntamiento del Municipio Contraloría Municipal	La población acude y puede confiar en el municipio
Acciones	A1.C1. Construcción de planta de tratamiento en la localidad de Atzingo, La Cumbre.	Porcentaje de aportaciones realizadas para la elaboración de estudios y proyectos que impulsen el	[(Monto utilizado/ Monto proyectado) * 100]	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano, Tesorería	La población está conforme con la infraestructura

	desarrollo del municipio.					
A2.C1. Rehabilitación mantenimiento y operación de los reactores anaeróbicos de flujo ascendente en el municipio de Zacatlán.	Porcentaje de piezas compradas	(Piezas utilizadas para el mantenimiento de la planta de aguas residuales/ Piezas proyectadas) * 100	Anual	Registro de la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.	La planta de tratamiento es más eficiente con el mantenimiento adecuado	
A3.C1. Equipamiento electromecánico del pozo de agua potable de la localidad de Maquixtla.	Equipo adquirido	(Monto utilizado/ Monto programado) * 100	Anual	Registro de la Dirección de Obras Públicas	Las condiciones ambientales son buenas para el correcto funcionamiento del pozo	
A1.C2. Ampliación de energía eléctrica en calle la escondida en Atzingo, La Cumbre.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales sin cable eléctrico) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Registro de Dirección de Desarrollo Urbano	Se cuenta con los medios económicos suficientes para concluir la obra	
A2.C2. Ampliación de energía eléctrica en calle Montevideo, en Cuautlulco.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales sin cable eléctrico) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Registro de Dirección de Desarrollo Urbano	La población se siente más segura con más servicios	
A3. C2. Ampliación de la red de energía eléctrica en la calle Josefa Ortiz de Domínguez en Cuautlulco.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales sin cable eléctrico) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Registro de Dirección de Desarrollo Urbano	La población cuenta con calles dignificadas	
A4. C2. Construcción de alcantarillado sanitario colectores marginales y emisor para la localidad de Tomatlán.	Personas beneficiadas	(Población beneficiada/ Población total perteneciente a las ZAP) *100	Anual	SEDESOL	Se dignifican las colonias del municipio	
A5.C2. Ampliación de la red de alcantarillado sanitario en la colonia El Moral.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales de calles que no cuenten con servicio de alcantarillado) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las zonas prioritarias reciben los servicios necesarios	
A6. C2. Ampliación de la red de alcantarillado en la colonia Eloxochitlán.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales de calles que no cuenten con servicio de alcantarillado) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las zonas prioritarias reciben los servicios necesarios	
A7. C2. Ampliación de alcantarillado sanitario en la colonia Plan de Ayutla.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales de calles que no	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las zonas prioritarias reciben los servicios necesarios	

			cuenten con servicio de alcantarillado) * 100			
A8. C2. Ampliación de alcantarillado sanitario en la colonia Plan de Ayutla segunda sección.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales de calles que no cuenten con servicio de alcantarillado) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las zonas prioritarias reciben los servicios necesarios	
A9. C2. Ampliación de red de alcantarillado sanitario en el barrio de Cuatilulco calle Montevideo	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales de calles que no cuenten con servicio de alcantarillado) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las zonas prioritarias reciben los servicios necesarios	
A10. C2 Ampliación de red de alcantarillado en la localidad de Ayehualulco segunda sección.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales de calles que no cuenten con servicio de alcantarillado) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las zonas prioritarias reciben los servicios necesarios	
A11. C 2. Ampliación del sistema de alcantarillado sanitario, tercera etapa que beneficiara a la colonia Atzingo.	Metro lineal	(Metros lineales colocados/ Metros lineales de calles que no cuenten con servicio de alcantarillado) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las zonas prioritarias reciben los servicios necesarios	
A12. C2. Construcción del camino rural tipo E Cruztitla – San Lorenzo del km 0+000.00 al km. 1+ 000.00.	Kilómetros	(Km construidos/ Km totales de camino) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Urbano	El camino es eficiente para los pobladores y visitantes de Zacatlán	
A13. C2. Construcción de nueva línea de conducción de agua potable en la localidad de Jicolapa.	Metros cúbicos	(Metros cúbicos de agua que transporta la nueva línea / Metros cúbicos de agua que transportaba la línea antigua) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Sistema Operador de Agua Potable	El agua llega a las zonas con rezago	
A14. C2. Rehabilitación de red en agua potable en el barrio de Eloxochitlán.	Personas beneficiadas	(Personas beneficiadas/ Población total) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Sistema Operador de Agua Potable	Las personas cubren necesidades básicas con el servicio de agua potable	
A15. C2. Construcción de sistema de agua potable (línea de conducción) en la localidad de Tomatlán.	Personas beneficiadas	(Personas beneficiadas/ Población total) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Sistema Operador de Agua Potable	Las personas cubren necesidades básicas con el servicio de agua potable	
A16.C2. Ampliación de red de distribución de agua potable en la localidad de Tlalixtlipa.	Personas beneficiadas	(Personas beneficiadas/ Población total) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Sistema Operador de Agua Potable	Las personas cubren necesidades básicas con el servicio de agua potable	
A17.C2. Mejoramiento de vivienda 2015 Zacatlán.	Índice de carencias	(Carencias cubiertas por el programa/ Carencias totales fichadas por CONEVAL) * 100	Anual	SEDESOL CONEVAL	La población reacciona positivamente con el programa	

A18.C2 Construcción de pisos Firmes primera etapa 2015.	Metros cuadrados	(Metros cuadrados realizados/ Metros cuadrados totales con piso de tierra) * 100	Anual	SEDESOL Dirección de Obras Públicas	El clima es favorable para la realización de la obra
A19. C2. Construcción de pisos firmes etapa 2 2015.	Metros cuadrados	(Metros cuadrados realizados/ Metros cuadrados totales con piso de tierra) * 100	Anual	SEDESOL Dirección de Obras Públicas	El clima es favorable para la realización de la obra
A20. C2. Construcción de pisos Firmes etapa 3 2015.	Metros cuadrados	(Metros cuadrados realizados/ Metros cuadrados totales con piso de tierra) * 100	Anual	SEDESOL Dirección de Obras Públicas	El clima es favorable para la realización de la obra
A21. C2. Construcción de pisos firmes etapa 1 2016.	Metros cuadrados	(Metros cuadrados realizados/ Metros cuadrados totales con piso de tierra) * 100	Anual	SEDESOL Dirección de Obras Públicas	El clima es favorable para la realización de la obra
A22. C2. Construcción de sanitarios con biodigestor etapa 1 2015.	Cantidad de sanitarios	(Sanitarios construidos/ Sanitarios proyectados) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas SEDESOL	Mejoran las condiciones de salud de las personas beneficiadas con los sanitarios construidos
A23. C2 Suministro y colocación de Techo Firme Enayehualulco y Cuautlilulco.	Obras concluidas	(Número total de techos firmes construidos/ Total de casas que no cuentan con un techo firme) * 100	Anual	SEDESOL Dirección de Obras Públicas	La población colabora con los programas
A24. C2. Mejoramiento de viviendas, construcción de techados en colonias populares en Zonas de Atención Prioritarias.	Obras concluidas.	(Número total de techos firmes construidos/ Total de casas que no cuentan con un techo firme) * 100	Anual	SEDESOL Dirección de Obras Públicas	La población colabora con los programas
A25. C2. Construcción de comedor comunitario en la localidad de Xoxonacatla.	Comedores instalados	(Obra realizada en uso / Obras realizadas) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas DIF Municipal	Los comedores funcionan al 100%.
A26. C2. Construcción de un aula en el Jardín de Niños Zacatlán Clave 21DJN04008J.	Aula	(Número de aulas construidas/ Número de aulas proyectadas) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las condiciones ambientales permiten la construcción de la obra
A27. C2. Construcción de un aula C en la escuela Telesecundaria Xiuthec con Clave 21ETV0656D en la localidad de Ayehualulco primera sección.	Aula	(Número de aulas construidas/ Número de aulas proyectadas) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las aulas permiten un mayor número de alumnos preparados
A28.C2. Rehabilitación de las aulas de la Escuela Primaria Josefa Ortiz de Domínguez	Aula	(Aulas rehabilitadas/ Total de aulas en el instituto) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Con las aulas rehabilitadas se brinda educación en espacios dignos

Clave 21DPR0828H en la localidad de Atzingo.						
A29. C2. Construcción de dos aulas regional de tipo C en la escuela secundaria anexa a la Normal Oficial Lic. Benito Juárez García Clave 21ADG0081C.	Aula	(Número de aulas construidas/ Número de aulas proyectadas) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las aulas permiten un mayor número de alumnos preparados	
A30. C2. Construcción de un aula regional C en la escuela Jardín de Niños Kokomito Clave 21 DYN2366M.	Aula	(Número de aulas construidas/ Número de aulas proyectadas) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Las aulas permiten un mayor número de alumnos preparados	
A31. C2. Rehabilitación de la Escuela Preescolar 18 de marzo en la comunidad de Atzingo.	Aula y espacios rehabilitados	(Aulas y espacios rehabilitadas/ Total de aulas en el instituto) * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Con las aulas rehabilitadas se brinda educación en espacios dignos	
A32. C2. Mantenimiento de la Escuela Oficial de Enfermería Luis Pasteur Clave 21EET0013V.	Personas beneficiadas	(Matrícula de alumnos beneficiados/ Matrícula total de alumnos) * 100	Anual	Padrón de beneficiarios, registros de la propia Institución Académica	Los estudiantes del instituto gozan de una preparación competente	
A33. C2. Construcción de la preparatoria BUAP campus Zacatlán segunda etapa 2014 en la colonia Maquixtla.	Aulas	(Obra construida/ Obra proyectada) * 100	Anual	Padrón de beneficiarios, registro de la propia institución académica	La población confía en la educación brindada por el municipio	
A34. C2. Construcción del comedor en estructura regional C en la Escuela Primaria Narciso Mendoza con Clave 21DPR0829G.	Número de beneficiarios	(Número de alumnos que utilizan el comedor / Número total de alumnos inscritos) ×100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los alumnos utilizan el servicio	
A35. C2. Construcción de comedor escolar en estructura regional C en la Escuela Telesecundaria Xiutec con Clave 21ETV0656D.	Número de beneficiarios	(Número de alumnos que utilizan el comedor / Número total de alumnos inscritos) ×100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los alumnos utilizan el servicio	
A36. C2. Construcción de comedor de Telesecundaria Rosario Gutiérrez Eskildsen	Número de beneficiarios	(Número de niños que utilizan el comedor / Número total de alumnos inscritos) ×100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con	Los alumnos utilizan el servicio	

Clave 21ETV0109 y en la comunidad de Atzingo. A37. C2. Construcción de comedor en la Escuela Jardín de Niños Kokomito Clave 21DJN2366M	Número de beneficiarios	(Número de alumnos que utilizan el comedor / Número total de alumnos inscritos) ×100	Anual	comedores escolares Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los alumnos utilizan el servicio
A38.C2. Construcción de comedor en la Escuela Primaria Octavio Paz Clave 21DPR3692E en la comunidad de Eloxochitlán, colonia Niños Héroes.	Número de beneficiarios	(Número de alumnos que utilizan el comedor / Número total de alumnos inscritos) ×100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los alumnos utilizan el servicio
A39.C2. Construcción de comedor en la Escuela Telesecundaria No. 87 clave 21DST00952 en la comunidad de Jicolapa.	Número de beneficiarios	(Número de alumnos que utilizan el comedor / Número total de alumnos inscritos) ×100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los alumnos utilizan el servicio
A1. C3. Adquisición de Software de contabilidad gubernamental para los servidores públicos del H. Ayuntamiento de Zacatlán.	Equipo adquirido	Monto invertido/ Monto proyectado * 100	Anual	Contraloría Municipal	Los servidores públicos saben hacer uso de los programas contables
A2. C3. Adquisición de mobiliario y equipo de oficina para el desarrollo de los programas.	Equipo adquirido	Monto utilizado/Monto proyectado * 100	Anual	Contraloría Municipal	El personal hace del uso adecuado del mobiliario y equipo de oficina

ANÁLISIS FODA

El análisis FODA consiste en la identificación de cuatro ítems: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas, derivados de la puesta en marcha de acciones y decisiones del municipio de Zacatlán, respecto al uso que se les da a los recursos del Ramo 33. Estas permiten hacer referencia sobre los procesos que se llevan a cabo en la administración de cualquier empresa, proyecto u organización burocrática.

El fin de esta herramienta metodológica en la evaluación al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM DF), es ofrecer información necesaria para tomar decisiones acerca de la planificación, implementación y los resultados de la administración de los recursos.

En ese sentido, la información que se presenta esbozada en forma de Matriz brinda a los operadores y/o responsables del Fondo un sustento para determinar cuáles son las acciones que deberán poner en marcha para aprovechar oportunidades detectadas y las amenazas que presenta el desempeño del Fondo.

La información que concentra la Matriz FODA es resultado de la aplicación de tres instrumentos metodológicos: por un lado, se tiene la aplicación del cuestionario de 51 reactivos que se concreta en el análisis de gabinete; adicionalmente se consideran las visitas a las obras realizadas; y finalmente están las entrevistas con beneficiarios.

Cabe mencionar que la matriz FODA se construye por medio de la descripción en cada uno de los apartados a evaluar mediante un resumen que identifica las principales condiciones claves que servirán de indicadores de aspectos susceptibles.

Matriz de análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas)

Apartado	Fortalezas	Debilidades
Diseño	F1. El objetivo del Fondo se vincula con los objetivos institucionalizados a nivel Estatal y Federal.	D1. No hay una actualización constante de los documentos ejes que fundamentan las acciones del Fondo.
Planeación y orientación a resultados	F2. El Fondo cuenta con un plan estratégico que evidencia los ejercicios de planificación institucionalizados, establece resultados esperados, contempla plazos de ejecución y cuenta con indicadores de medición de avances en logros.	D2. No existe alguna documentación que establezca que se hayan atendido Aspectos Susceptibles de Mejora.
Cobertura y focalización	F3. El Fondo cuenta con una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo.	D3. No existen evidencias documentadas que demuestren cuál ha sido la cobertura del programa.
Operación	F4. El Fondo cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.	D4. El Fondo no cuenta con un procedimiento de selección de beneficiarios y proyectos que sea sistematizado y sea difundido públicamente.
Percepción de la población	F5. El Fondo cuenta con un panorama de la percepción de beneficiarios.	D5. Los operadores del Fondo no simplifican los resultados de las encuestas de percepción de los beneficiarios.
Medición de resultados	F6. El Fondo cuenta con los indicadores de la MIR, donde se muestran resultados positivos a nivel de Fin y de Propósito.	D6. El programa no realiza una comparación entre la situación de los beneficiarios y las obras realizadas, que permita verificar la satisfacción de la población.
	Oportunidades	Amenazas
Diseño	O1. El problema prioritario que busca resolver el Fondo se formula como un hecho que puede ser revertido y se define a la población, sin embargo no se define plazo para su revisión y su actualización.	A1. No hay Fichas Técnicas que orienten la evaluación de los indicadores de la MIR
Planeación y orientación a resultados	O2. El Fondo recolecta información respecto a los objetivos del programa sectorial y a los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios, sin embargo, sólo se recolectan algunas características socioeconómicas de sus beneficiarios.	A2. El Fondo no ha programado evaluaciones externas que fundamenten decisiones sobre cambios a la planificación de la aplicación de recursos.
Cobertura y focalización	O3. El municipio cuenta con fuentes de información para identificar a su población objetivo, sin embargo, no se hace un seguimiento del avance en su atención.	A3. No se registra el desempeño del Fondo con respecto a las Zonas de Atención Prioritaria.
Operación	O4. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, los cuales son difundidos en la página electrónica de manera accesible, sin embargo es necesario fomentar su consulta.	A4. No existe evidencia de problemas a los cuales se haya enfrentado la unidad administrativa para la transferencia de recursos.
Percepción de la población	O5. Justificar obras y/o acciones a partir de grados de satisfacción de los beneficiarios.	A5. No se realizan entrevistas a no beneficiarios para fines de comparación, sobre sus características socioeconómicas.
Medición de resultados	O6. El fondo cuenta con evaluaciones externas que permiten identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del programa, sin embargo, no se han realizado encuestas que permitan tener una percepción de la calidad de las obras.	A6. El Fondo no cuenta con información de evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares.

Resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados

Esta sección se compone de la tabla de puntajes totales y la gráfica de radiales, que brinda una lectura visual de las áreas que necesitan atención para la mejora del desempeño del Fondo.

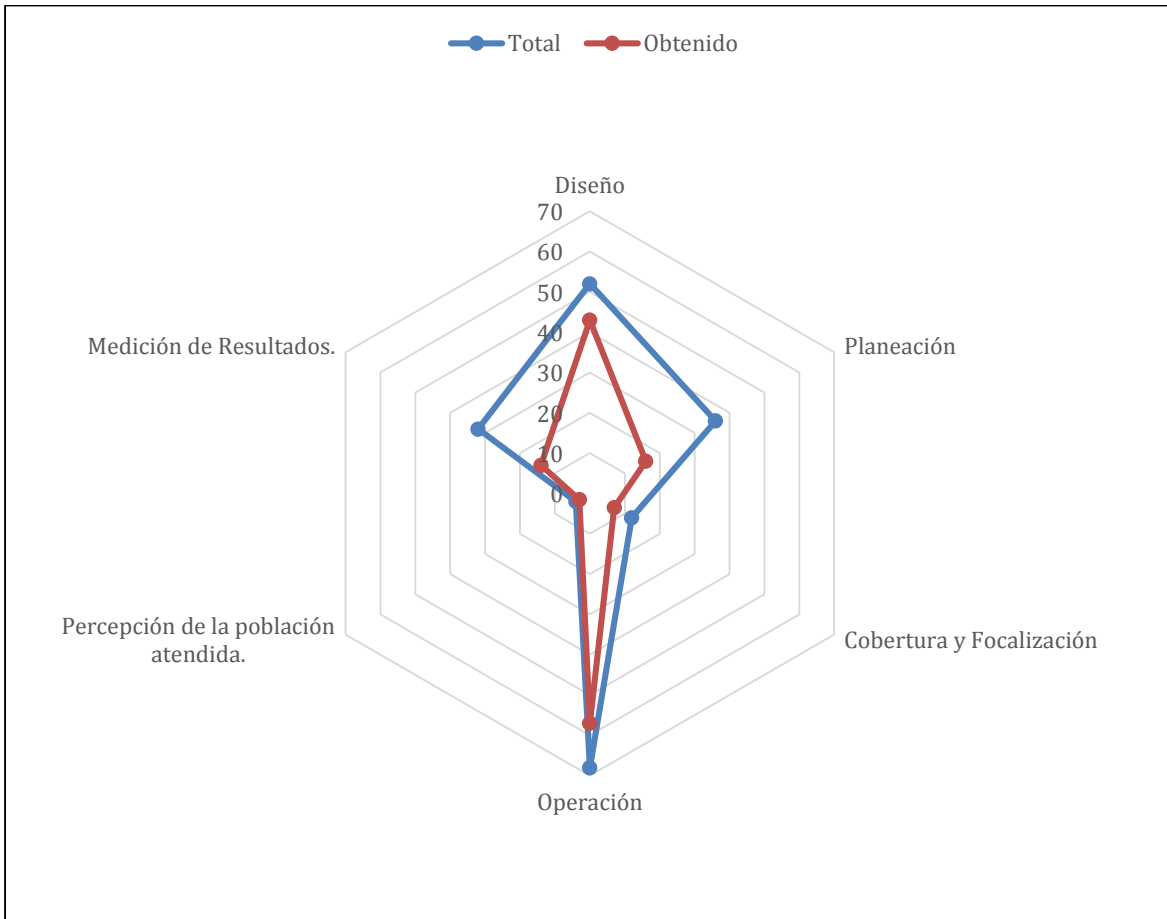
La evaluación se divide en el análisis de seis temas, cada uno varía en el número de reactivos como en valoraciones, es decir, habrá apartados donde se encontrarán reactivos que se evalúan a partir de escalas que van del 1 al 4 y habrá reactivos que son dicotómicos y se evalúan de manera cualitativa (cumple o no cumple) y que por razones estadísticas se cuantifican como 4 y 0, respectivamente.

Cuadro 1. Tabulador de totales.

Apartado	Reactivos		Valoración	
	Número	Total	Total	Obtenido
Diseño	1-13	13	52	43
Planeación	14-22	9	36	16
Cobertura y Focalización	23-25	3	12	7
Operación	26-42	17	68	57
Percepción de la población atendida.	43	1	4	3
Medición de Resultados.	44-51	8	32	14
	Totales	51	204	140

Fuente: Elaboración propia con resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados, FISM, 2015.

Gráfica 1. Resultados de la evaluación.



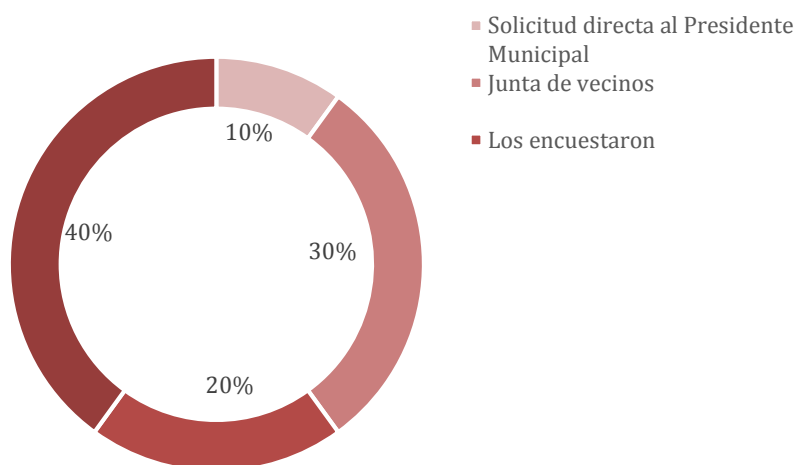
Fuente: Elaboración propia con base en el análisis de Evaluación de Consistencia y Resultados, 2015.

Resultados de la Aplicación del Cuestionario de Satisfacción de Beneficiarios

Con base en la aplicación de encuestas a continuación, se presentan una serie de gráficas circulares que muestran el resultado de la satisfacción de los beneficiarios del municipio de Zacatlán, cabe resaltar, que se abarca el 30% de las obras reportadas de manera que se eligieron al azar las obras de comedores comunitarios, biodigestores, techos fibrocemento y red drenaje sanitario.

Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2015).

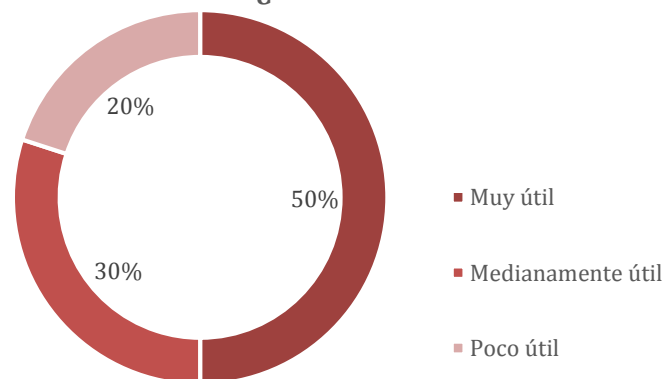
¿De qué forma solicitaron la obra?



La gráfica hace visible que los administradores del Fondo son receptivos a solicitudes de obra, por lo que 40% de la población declaró haber solicitado la obra de forma diversa.

Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2015).

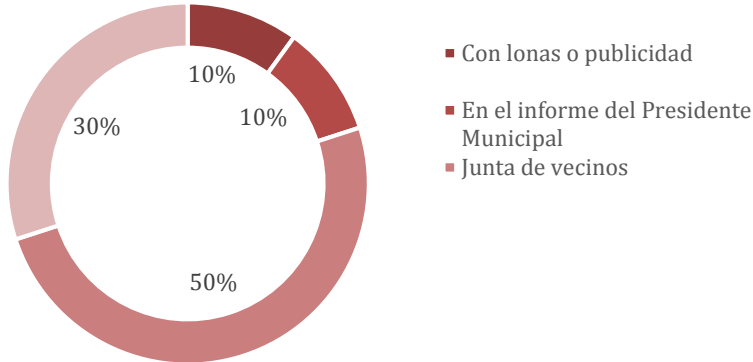
¿Cómo califica la obra?



50% de la población beneficiada percibe la obra muy útil, al mismo tiempo que otro 30% califica de medianamente útil; lo que indica que las obras que otorgan los operadores del Fondo buscan satisfacer, de alguna manera, las necesidades de la población.

Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2015).

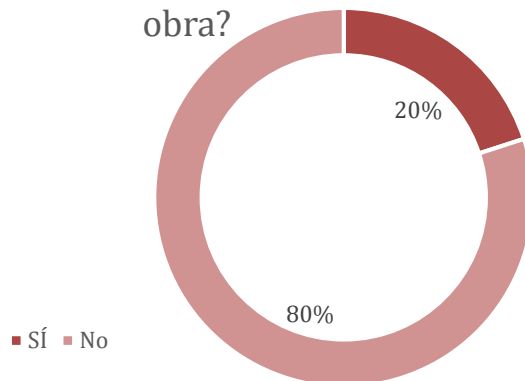
¿Cómo se dio a conocer la aplicación de los recursos en la obra?



Se observa en la gráfica que los operadores del Fondo están comprometidos a buscar distintas maneras para dar a conocer el manejo de los recursos, sin embargo, se hace claro que existe una práctica institucionalizada de realizar esta declaración en juntas de vecinos.

Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2015).

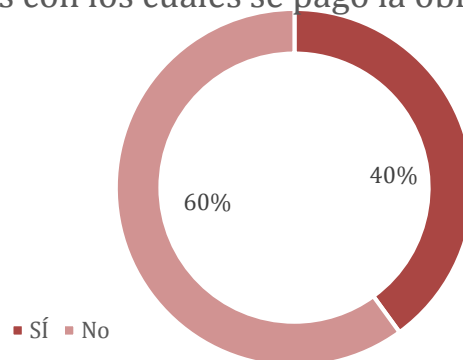
¿Se dio a conocer el costo total de la obra?



Más de 3 cuartas partes de los entrevistados indicaron que no se dio a conocer el costo total de la obra, por lo que los administradores del Fondo deberán implementar mecanismos más claros para que los beneficiarios conozcan las cifras.

Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2015).

¿Conoce el fondo proveniente de los recursos con los cuales se pagó la obra?



En la siguiente gráfica se observa que más de la mitad de los encuestados indicaron no conocer el Fondo del que provienen los recursos de la obra, sin embargo, 40% declaró sí conocerlo.

Recomendaciones Generales de la Evaluación de Consistencia y Resultados

Diseño

- 1) Crear instrumentos para dar seguimiento y monitoreo a las obras, por ejemplo, las Fichas Técnicas que condensan la forma en la que se cuantifican los indicadores y las metas a mediano y largo plazo.
- 2) El diseño del diagnóstico debe actualizarse de manera anual a partir de las intervenciones hechas con recursos del Fondo, con el fin de observar el progreso en la atención del problema.

Planeación y orientación de resultados

- 1) Los resultados deben ser validados por informes de evaluaciones externas que permitan corroborar los logros y las oportunidades de mejora de la gestión del Fondo.

Cobertura y focalización

- 1) Crear indicadores que permitan medir la cobertura que tiene el Fondo en el municipio.
- 2) Documentar los porcentajes de población atendida con relación a la población objetivo, para medir los avances.

Operación

- 1) Crear organizadores gráficos que den cuenta del total de solicitudes registradas, total atendida y el tiempo que le tomó dar respuestas a las instancias ejecutoras.
- 2) Difundir los criterios y procedimientos de selección de beneficiarios.

Percepción de la población atendida

- 1) Crear informes del grado de satisfacción de los beneficiarios, así como de los comentarios que emiten para mejorar el desempeño del Fondo.

Medición de resultados

- 1) Diversificar los medios por los cuales se miden los avances.
- 2) Realizar evaluaciones de impacto social para medir los efectos de las obras en la vida de los beneficiarios.

Datos del evaluador externo

Nombre de la instancia evaluadora

DAR SOLUCIONES, SOCIEDAD CIVIL

Nombre de la Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la Evaluación

Dirección de Planeación e Inversión

Nombre del titular de la Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la Evaluación

Arquitecto Juan Morales Hernández

Forma de contratación de la instancia evaluadora

Prestación de Servicios Profesionales

Costo total de la Evaluación

\$87, 500.00

Fuente de Financiamiento

Recursos Fiscales 2016