



**EVALUACIÓN EXTERNA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES
PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL
MUNICIPAL Y DEMARCACIONES
TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL
(FISM DF 2014)**

FICHA TÉCNICA

ZACATLÁN, PUEBLA

Julio 2016

INTRODUCCIÓN

En cumplimiento con el artículo 85, inciso I, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria que marca: “Los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes”

Para realizar esta evaluación se consideraron los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes, elaborados y publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que busca analizar la capacidad institucional y de gestión de un programa a través de seis grandes temas: Diseño, planeación estratégica, operación, cobertura y focalización, percepción de beneficiarios y resultados.

El artículo 110 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria indica que: “la evaluación la efectuarán a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables”; por lo que el municipio de Zacatlán contrató los servicios de un equipo independiente con experiencia en Planeación y Desarrollo Municipal, Evaluación de Políticas Públicas y Evaluaciones de Resultados.

En el equipo evaluador participa Luis Enrique Bueno Cevada, Doctor en Estudios Urbanos por la Université de Québec à Montréal, Canadá; Profesor Investigador

en la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, con experiencia en la elaboración de Planes Municipales de Desarrollo, y en la Evaluación de Resultados del Fondo de Aportación para la Educación Básica (FAEB) 2014.

Este equipo lo dirige Fabián Gerónimo Castillo, Doctor en Políticas Públicas por el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey; Profesor Investigador en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, con experiencia en consultoría en la elaboración de Planes Municipales de Desarrollo y en la construcción de la Agenda Estatal de Juventudes en Puebla del Fondo de Población de las Naciones Unidas.

La Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FAIS DF) 2014, para el municipio de Zacatlán, se presenta de la siguiente forma. En la primera sección, se muestra el resumen ejecutivo con los principales hallazgos en la evaluación y el análisis FODA; en la segunda sección, se presentan las bases legales y los objetivos de la evaluación; en la tercera sección, se describe la metodología con base en los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes; en la cuarta sección, se desarrolla el análisis de la evaluación y, finalmente, se exponen los resultados del análisis y las recomendaciones.

OBJETIVOS DE LA EVALUCIÓN

OBJETIVO GENERAL

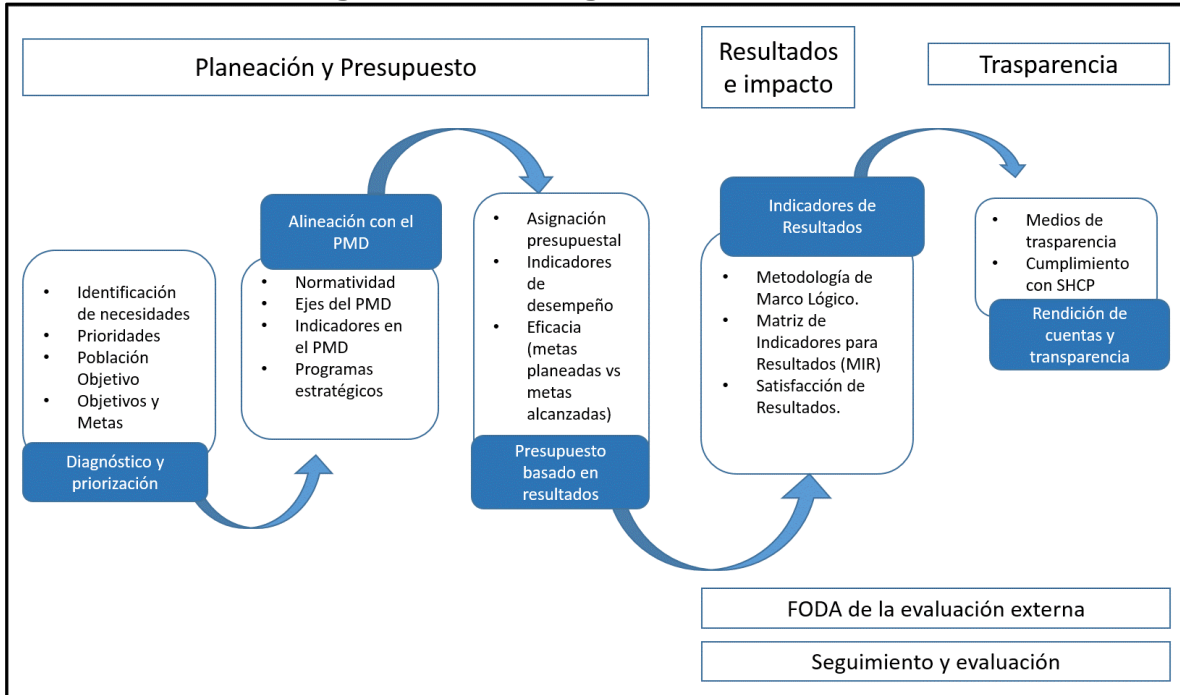
Evaluar la consistencia y orientación a resultados del *Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del Distrito Federal (FISM DF) 2014*, del Municipio de Zacatlán, Puebla; con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- I. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del Fondo, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- II. Identificar si el Fondo cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- III. Examinar si el Fondo ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- IV. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el Fondo y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- V. Identificar si el Fondo cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y
- VI. Examinar los resultados del Fondo respecto a la atención del problema para el que fue creado.

METODOLOGÍA

Figura 1. Metodología de la evaluación.



Fuente: Elaboración propia con base en los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes de CONEVAL, 2016.

MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR).

Nivel de objetivo	Resumen narrativo	Indicadores	Método de cálculo	Frecuencia de medición	Medios de verificación	Supuestos
Fin	Fortalecer las capacidades de la población mediante el incremento del bienestar social de la población priorizando a los que se encuentran en rezago social y pobreza extrema del municipio de Zacatlán	Porcentaje de personas beneficiadas por las acciones realizadas. Índice de Desarrollo Humano	$[(\text{Población atendida} / \text{población objetivo}) * 100]$	Anual	Padrón de beneficiarios del municipio. CONEVAL	Las condiciones en el municipio de Zacatlán son estables económica y políticamente.
Propósito	La población del municipio de Zacatlán alcanza un mayor bienestar social.	-Indicadores de carencia social -Índice de rezago social	-Índice de carencias nacional- índice de carencias municipal - necesidades de la población/ necesidades atendidas	Anual	-CONEVAL	La población acepta la infraestructura y acciones implementadas por el municipio.
Componentes	1. Emprender actividades para apoyar y promover la transferencia de tecnologías para el desarrollo rural sustentable realizadas.	Población beneficiada.	$[\text{Número de habitantes beneficiados} / \text{Número de habitantes que se encuentran en condición de rezago}] * 100$	Anual	Padrón de beneficiarios. Registro de la Dirección de Desarrollo Rural.	La población acepta las acciones emprendidas para el mejoramiento en la calidad de vida

	2. Fomentar la creación de infraestructura para mejorar el desarrollo social de la población.	Porcentaje de población beneficiada	Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia * 100	Anual	CONEVAL	Las obras realizadas benefician a la población objetivo.
	3. Elaborar planes y programas que permitan la realización de acciones que conllevan al desarrollo social y económico del municipio.	Acciones concluidas	Total de acciones realizadas/ total de acciones programadas * 100	Anual	SEDESOL	El municipio cuenta con un plan adecuado a su población.
Acciones	A1.C1. Aportación a protar (terminación, estabilización, puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales).	Porcentaje de aportaciones realizadas para la elaboración de estudios y proyectos que impulsen el desarrollo del municipio.	[(monto utilizado/ monto proyectado) * 100]	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano, Tesorería	La población está conforme a la infraestructura.

	A1.C2. Aportación para la elaboración del estudio y proyecto para la construcción del sistema de alcantarillado del sistema de alcantarillado de la localidad de Tepeixco.	Porcentaje de habitantes beneficiados	Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Se cuenta con los recursos suficientes para concluir la obra.
	A2.C2. Aportación para la elaboración del estudio y proyecto para la construcción del sistema de alcantarillado del sistema de alcantarillado de la localidad de San Miguel Tenango.	Porcentaje de habitantes beneficiados	Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Existen las condiciones necesarias para empezar la obra
	A3.C2. Aportación para la elaboración del estudio y proyecto para la construcción del sistema de alcantarillado del sistema de alcantarillado de la localidad de San Cristóbal.	Porcentaje de habitantes beneficiados	Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Existe acuerdo entre la sociedad y el gobierno de los beneficios que traerá la obra.
	A4.C2. Construcción de alcantarillado sanitario en el barrio La Antena, en San Miguel Tenango 4ta sección.	Metros cuadrados	(Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Se cuenta con los recursos suficientes para concluir la obra.

	A5. C2. Ampliación de red de alcantarillado sanitario primera etapa en la localidad de Atzingo- La Cumbre	Metros cuadrados de obra realizada	(Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Se sigue recibiendo apoyo federal para realizar obras
	A6.C2. Construcción de alcantarillado sanitario 2da etapa en la localidad de Jicolpa	Metros cuadrados de obra realizada	(Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Se cuenta con los recursos suficientes para concluir la obra.
	A7.C2. Ampliación de red de alcantarillado sanitario 2da etapa en la localidad de Atzingo	Metros cuadrados de obra realizada	(Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Las condiciones climáticas son las adecuadas para realizar la obra en tiempo y forma
	A8.C2. Apertura del camino rural tipo E Zoquitla- Cuacuila de 4.75 km de longitud perteneciente al municipio de Zacatlán en el Estado de Puebla tercera etapa del km 1+700.00 al km 2+500.00	Metros cuadrados de obra realizada	(Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Se cuenta con los recursos suficientes para concluir la obra.

	A9.C2. Conservación y mantenimiento de caminos Zona Indígena	Metros cuadrados de obra realizada	[Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Se cuenta con los recursos suficientes para concluir la obra.
	A10.C2. Conservación y mantenimiento de caminos Zona Alta	Metros cuadrados de obra realizada	[Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Existen los recursos para realizar la obra
	A11.C2. Adquisición de motobomba sumergible marca Grundfus mod. 150s600-33 de 33 pasos para la localidad de Camotepec	Pieza comprada	[(inversión realizada/ inversión programada) * 100]	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública	El equipo elegido es eficiente para las necesidades de la población.
	A12.C2. Pavimentación de la calle Juan Escutia	Metros cuadrados de obra realizada	[Metros cuadrados construidos / metros cuadrados proyectados) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obra Pública Dirección de Desarrollo Urbano	Se cuenta con el apoyo de la ciudadanía.

	A13.C2. Construcción de guarniciones y banquetas de la colonia Niños Héroes.	Obra realizada	(obras realizadas / obras proyectadas) * 100	Anual	Registros de la Dirección de Obra Pública	El clima es propicio para iniciar la obra
	A14.C2. Ampliación del sistema de agua potable en la comunidad de Metepec 1era sección.	Obras realizadas.	(obras de agua potable realizadas/obras de agua potable programadas) *100	Anual	Registro de Dirección De Obras Públicas	Se cuenta con los recursos suficientes para adquirir el equipo necesario.
	A15.C2. Aportación para la ampliación de electrificación de varias calles de la localidad de Sn. Miguel Tenango.	Personas beneficiadas	(Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia) * 100	Anual	Registro de Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Urbano	Con estas acciones se mejoran las condiciones de vida de los habitantes del municipio
	A16.C2. Aportación para la ampliación de electrificación de varias calles de la localidad de Xonotla	Personas beneficiadas	Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia * 100	Anual	Registro de Dirección de Seguridad pública	Se cuenta que la red de electrificación proporcione mayor seguridad a los habitantes de la localidad.

A17.C2. Aportación para la ampliación de electrificación de varias calles de la localidad de Tepeixco	Personas beneficiadas	Número de habitantes beneficiados / Población que presentaba alguna carencia * 100	Anual	Registro de Dirección de Obras Públicas	Los habitantes cuidan de la infraestructura eléctrica
A18.C2. Construcción de salón de usos múltiples en la unidad médica rural de Atotonilco 2da etapa	Aulas	(aulas construidas/ aulas proyectadas) *100	Anual	Registro de Dirección de Seguridad pública	La población mejora carencias en cuestión de salud
A19.C2. Construcción de comedor de 8*12 en Cuatilulco	Número de beneficiados	(Población beneficiada/población total) * 100	Anual	Dirección de Obra Pública	Los ciudadanos utilizan el servicio de comedor comunitario.
A19.C2. Construcción de comedor comunitario en la comunidad de Jicolapa	Comedor construido	(Monto proyectado/monto autorizado) *100	Anual	Dirección de Obra pública	Los recursos financieros son suficientes para cubrir el 100% de la obra
A20. C2. Construcción de comedor comunitario en la comunidad de Atzingo	Número de beneficiados	Número de beneficiados/ número total de habitantes * 100	Anual	DIF	La población utiliza el comedor comunitario.

A21.C2. Construcción de colector pluvial que beneficiará a la localidad de Zacatlán	Población atendida	(Población atendida/población total con carencia de agua) * 100	Anual	Dirección de Desarrollo Urbano Dirección de Medio Ambiente y Ecología	El clima propicia la recolección de agua.
A22.C2. Construcción de Colector sanitario en la localidad de Zacatlán.	Obras realizadas	(Obras realizadas/ obras proyectadas) *100	Anual	Registro de Obras Públicas.	La población acepta la obra
A23.C2. Aportación al programa PDZP colocación de láminas de fibrocemento	Casas beneficiadas	(Casas beneficiadas/ casas con carencias físicas) *100	Anual	Registro de Obras Públicas DIF municipal	Las personas tienen un mejor acceso a vivienda.
A24.C2. Programa estatal de estufas para la disminución de uso de leña	Estufas otorgadas	(Estufas otorgadas/ estufas totales proyectadas) * 100	Anual	Dirección de obras públicas SEDESOL	Los beneficiarios utilizan las estufas ecológicas.
A25.C2. Construcción de pisos firmes en la comunidad de Jicolapa perteneciente al municipio de Zacatlán	Metros cuadrados	(Metros cuadrados construidos/ total de metros cuadrados de pisos de tierra) * 100	Anual	Dirección de obras públicas Dirección del Deporte	Los habitantes hacen uso de la infraestructura otorgada
A26.C2. Construcción de sanitarios con biodigestor en zona de atención prioritaria 1	Sanitarios ecológicos	Sanitarios ecológicos instalados/ sanitarios ecológicos proyectados * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Dirección de Medio Ambiente y Ecología	Se mejora la higiene de los habitantes de la localidad.

A27.C2. Construcción de sanitarios con biodigestor en zona de atención prioritaria 2	Sanitarios ecológicos	Sanitarios ecológicos instalados/ sanitarios ecológicos proyectados * 100	Anual	Dirección de Obras Públicas Dirección de Medio Ambiente y Ecología	Se mejora la higiene de los habitantes de la localidad.
A28.C2. Aportación al programa peso a peso rehabilitación integral de centros escolares 2014.	Obras realizadas	Obras realizadas/ obras proyectadas * 100	Anual	Dirección de obras públicas Registros de las instituciones educativas del municipio	La ciudadanía coopera con los órganos de gobierno encargados de implementar las acciones.
A29.C2 Construcción de un aula adosada tipo CAPCEE REGIONAL C en la escuela primaria Cuauhtémoc clave: 21DPR0833T	Aula	Obras realizadas/obras proyectadas × 100	Anual	Dirección de obras públicas	Se cuenta con la capacidad técnica y financiera para concluir la obra.
A30.C2. Construcción de cuatro aulas didácticas en estructura regional c en la escuela primaria Josefa Ortiz de Domínguez clave 21DPR0828H	Aula	(Obras realizadas/ obras proyectadas) × 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	Los estudiantes se preparan mejor con las herramientas dadas.

	A31.C2. Construcción de un comedor escolar en la escuela primaria Cuauhtémoc clave 21DPR833T	Número de beneficiarios	Número de alumnos que utilizan el comedor / número total de alumnos inscritos \times 100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los alumnos utilizan el servicio
	A32.C2. Construcción del módulo sanitario U1C en la escuela TSC. Teodoro Álvarez Bustamante clave 21ETV0114j	Módulos sanitarios instalados	Módulos sanitarios construidos / módulos sanitarios planeados \times 100	Anual	Dirección de obras públicas	Los sanitarios se mantienen en un estado óptimo
	A33.C2. Construcción de un aula regional C en el Jardín de Niños Nueva Generación clave 21DJN2366M	Aula	Cantidad de aulas construidas/ cantidad de aulas proyectadas \times 100	Anual	Dirección de Obras Públicas	La matrícula de alumnos del Jardín de niños aumenta.
	A34. C2. Construcción de sanitarios en el jardín de niños de Nueva Creación clave 21DJN2366M	Cantidad de sanitarios	Número de sanitarios construidos/ número de sanitarios proyectados \times 100	Anual	Dirección de obras públicas	Los niños gozan de condiciones de higiene adecuadas

	A35. C2. Construcción de comedor en estructura regional C en la primaria José María Morelos y Pavón clave 21DPR0837 en la localidad de Jicolpa	Número de beneficiarios	Número de beneficiarios/ total de matrículas de alumnos × 100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los niños utilizan el servicio
	A36. C2. Construcción de un comedor escolar en la escuela primaria Eduardo González León clave 21EPR1536Z	Número de beneficiarios	Número de beneficiarios/ total de matrículas de alumnos × 100	Anual	Registros proporcionados por instituciones educativas con comedores escolares	Los niños utilizan el servicio
	A1. C3. Elaboración del plan maestro para la implementación del programa hábitat y rescate de espacios públicos en el municipio de Zacatlán.	Documento elaborado	Proyectos entregados/ proyectos planeados× 100	Anual	Ayuntamiento del municipio de Zacatlán	El ambiente social permite la aplicación del plan.
	A2. C3. Adquisición de equipo de cómputo y software para el desarrollo de los programas.	Equipo adquirido	Monto destinado/ monto total × 100	Anual	Tesorería municipal	Se cuenta con la preparación técnica para la utilización del equipo

	<p>A3. C3. Manual general de organización funciones, procedimiento y sus reglamentos del H. Ayuntamiento de Zacatlán.</p>	<p>Documento elaborado</p>	<p>Proyectos entregados/ proyectos planeados× 100</p>	<p>Anual</p>	<p>Ayuntamiento del municipio</p>	<p>Se respeta el manual por parte de ciudadanía y servidores públicos.</p>
--	---	----------------------------	---	--------------	-----------------------------------	--

ANÁLISIS FODA

El análisis FODA consiste en la identificación de cuatro ítems derivados de la puesta en marcha de acciones y decisiones del municipio respecto al uso que se les da a los recursos del Ramo 33: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. Estas permiten hacer referencia sobre los procesos que se llevan a cabo en la administración de cualquier empresa, proyecto u organización burocrática.

El fin de esta herramienta metodológica en la evaluación al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de los Municipios es ofrecer información necesaria para tomar decisiones acerca de la planificación, implementación y los resultados de la administración de los recursos.

En ese sentido la información que se presenta esquematizada en forma de Matriz brinda a los operadores y/o responsables del Fondo un sustento para determinar cuáles son las acciones que deberán poner en marcha para aprovechar oportunidades detectadas y las amenazas que presenta el desempeño del Fondo.

La información que concentra la Matriz FODA es resultado de la aplicación de tres instrumentos metodológicos: por un lado se tiene la aplicación del cuestionario de 51 reactivos que se concreta en el análisis de gabinete; adicionalmente se consideran las visitas a las obras realizadas; y finalmente están las entrevistas con beneficiarios.

Cabe mencionar que la matriz FODA se construye por medio de la descripción en cada uno de los apartados a evaluar mediante un resumen que identifica las principales condiciones claves que servirán de indicadores de aspectos susceptibles.

MATRIZ DE ANÁLISIS FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas).

Apartado	Fortalezas	Debilidades
Diseño	F1. El propósito del Fondo tiene una clara visión del problema que debe atender, que es abatir el índice de marginación y pobreza extrema en las localidades del municipio, y diseña fines y propósitos que acordes para su atención.	D1. Las obras financiadas por el Fondo cuentan con padrones de beneficiarios pero aún requieren mecanismos para su depuración y actualización.
Planeación y orientación a resultados	F2. El Fondo cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos, que siguen un procedimiento estandarizado, son conocidos por los responsables de los principales procesos del Fondo, se revisan y actualizan.	D2. El municipio se enfoca en recolectar información sobre los beneficiarios, sin embargo, es necesario capturar de igual forma información sobre los no beneficiarios, para fines comparativos.
Cobertura y focalización	F3. El Fondo cuenta con mecanismos para identificar a su población objetivo, mediante los indicadores de rezago social del municipio definidos por el CONEVAL.	D3. Los operadores del Fondo planean obras de infraestructura básica focalizadas en Zonas de Atención Prioritaria, sin embargo, no establecen metas de cobertura a mediano y largo plazo.
Operación	F4. El Fondo cuenta con procedimientos para solicitar apoyos que están disponibles para la población objetivo, apegados al documento normativo del programa, cuentan con formatos definidos, para recibir, registrar y dar trámite.	D4. El Fondo no cuenta con un procedimiento de selección de beneficiarios y proyectos que este fundamentado en un documento apegado a las reglas de operación.
Percepción de la población	F5. El Fondo cuenta con un panorama de la percepción de beneficiarios producto de esta evaluación.	D5. Los operadores del Fondo realizan encuestas de percepción de los beneficiarios, sin embargo, no está simplificada los resultados obtenidos.
Medición de Resultados.	F6. El Fondo registra sus resultados a nivel Fin y Propósito, un documento que respalda tal ejercicio es la Matriz de Inversión para el Desarrollo.	D6. El programa no cuenta con evaluaciones externas que permitan identificar hallazgos a nivel de Fin y Propósito.
	Oportunidades	Amenazas
Diseño	O1. El Fondo tiene definida población potencial y objetivo en el diagnóstico del problema, donde están cuantificadas, cuentan con unidad de medida, metodología para su cuantificación y fuentes de información, sin embargo no se define un plazo de revisión y/o actualización.	A1. El Plan Municipal de Desarrollo (PMD) no cuenta con Fichas Técnicas de los indicadores de la MIR, de tal manera, que no es posible monitorear los avances de tales indicadores.
Planeación y orientación a resultados	O2. El Fondo recolecta información acerca de la contribución a los objetivos del programa sectorial, los tipos y montos otorgados, sin embargo, solo se recolecta algunas características socioeconómicas.	A2. No hay reportes sobre el seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora atendidos y su impacto en el desempeño del Fondo.
Cobertura y focalización	O3. El Fondo cuenta con mecanismos que permiten identificar si los apoyos son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa y son conocidos por los operadores del mismo, sin embargo, no están sistematizados.	A3. No se documenta de manera concreta la cobertura que alcanza el Fondo en el municipio.
Operación	O4. Los procedimientos para entregar apoyos son acordes a las reglas de operación del Fondo, además están estandarizados y conocidos por los operadores, solo hace falta sistematizar la información y difundirla en el portal del Municipio.	A4. No existen reportes sobre los problemas que enfrenta la unidad administrativa para las transferencias de recursos a instancias ejecutoras.
Percepción de la población	O5. Atender los comentarios que los beneficiarios emiten en las encuestas de satisfacción realizadas por el Ayuntamiento.	A5. No se realizan entrevistas ni encuestas, por lo tanto no se conoce un panorama general de satisfacción de la población beneficiada.
Medición de Resultados.	O6. El Fondo cuenta con los indicadores de la MIR, los que permiten concluir que los resultados son positivos.	A6. El Programa no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Esta sección se compone de la tabla de puntajes totales y la gráfica de radiales que brinda una lectura visual de las áreas que necesitan atención para la mejora del desempeño del Fondo.

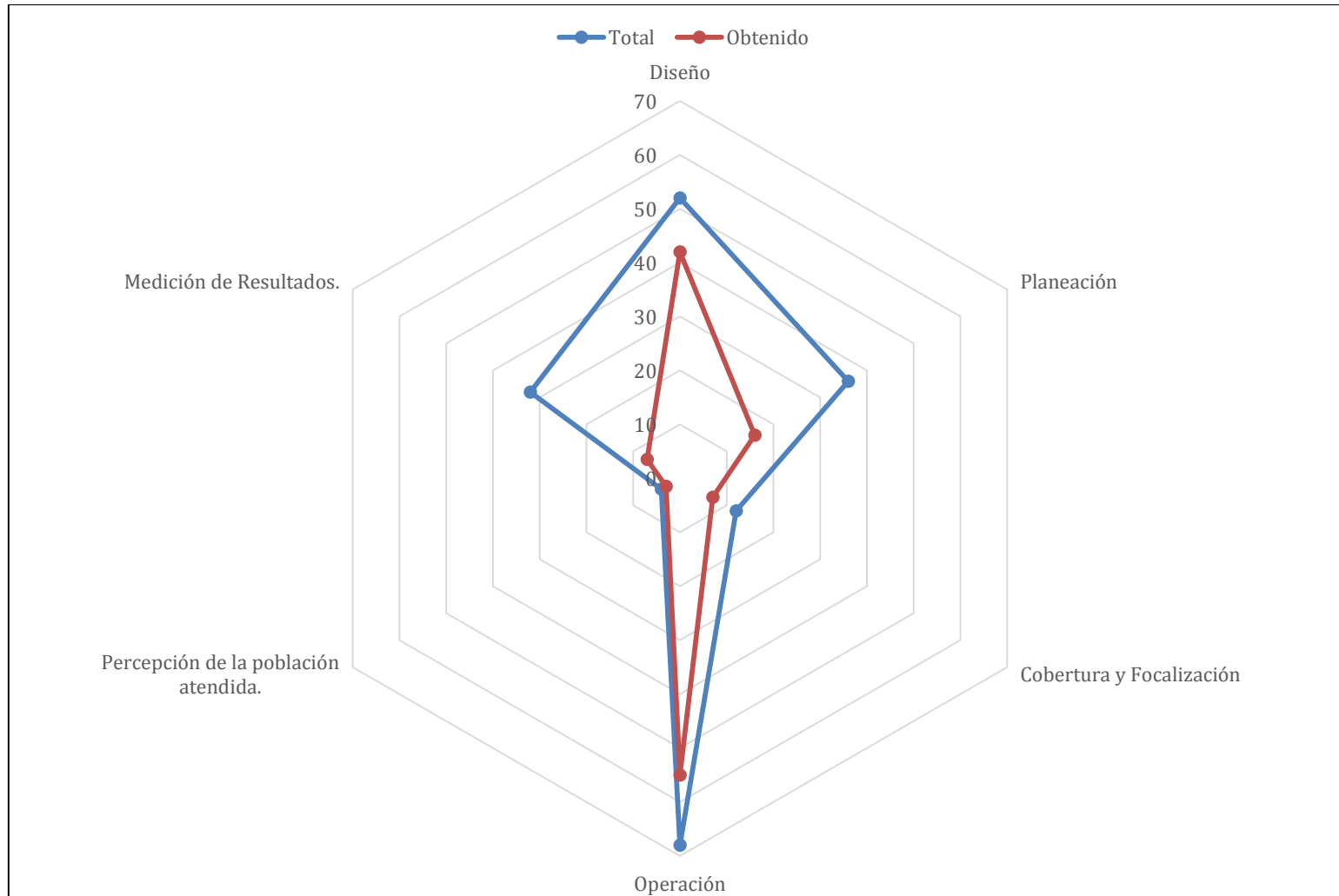
La evaluación se divide en el análisis de seis temas, cada una segmento varia en el número de reactivos como en valorizaciones, es decir, habrá apartados donde se encontrará reactivos que se evalúan a partir de escalas que van del 1 a 4 y habrá reactivos que son dicotómicos y se evalúan de manera cualitativa (cumple o no cumple) y que por razones estadísticas se cuantifica de manera 4 y 0.

Cuadro 1. Tabulador de totales.

Apartado	Reactivos		Valoración	
	Número	Total	Total	Obtenido
Diseño	1-13	13	52	42
Planeación	14-22	9	36	16
Cobertura y Focalización	23-25	3	12	7
Operación	26-42	17	68	55
Percepción de la población atendida.	43	1	4	3
Medición de Resultados.	44-51	8	32	7
Totales		51	204	130

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis de Evaluación de Consistencia y Resultados

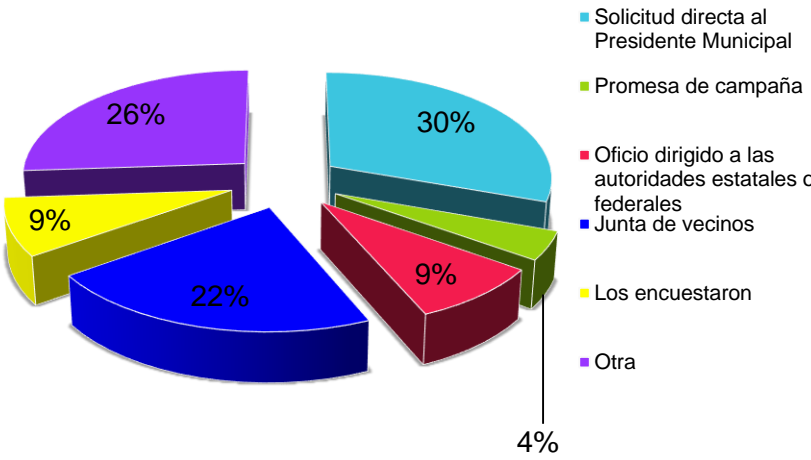
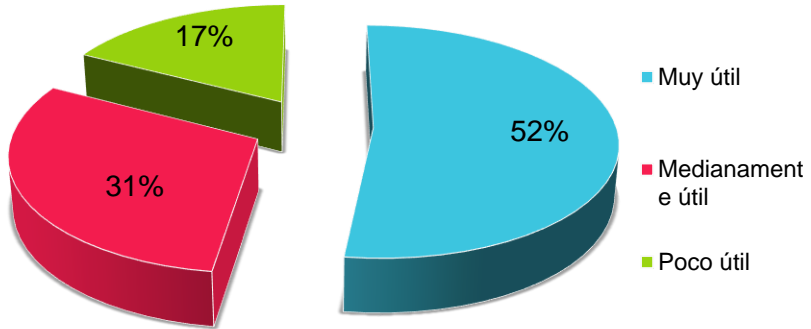
Gráfica 1. Resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados

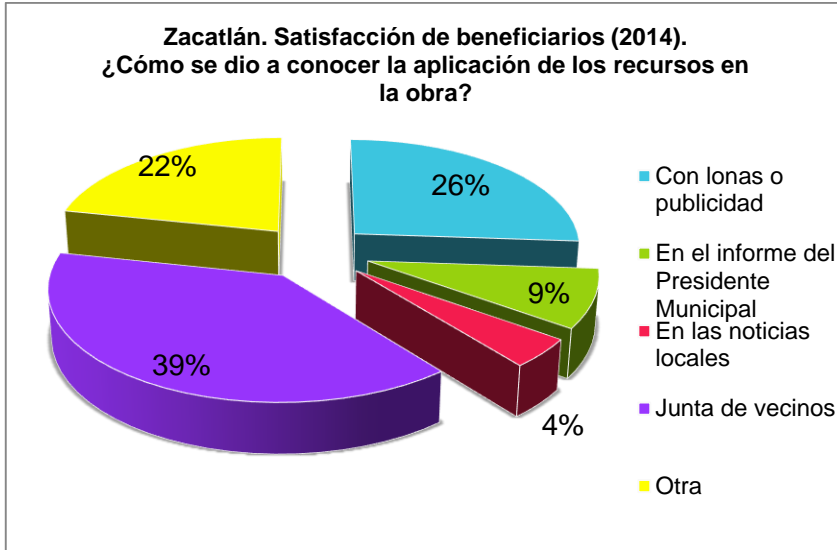


Fuente: Elaboración propia con base en el análisis de Evaluación de Consistencia y Resultados.

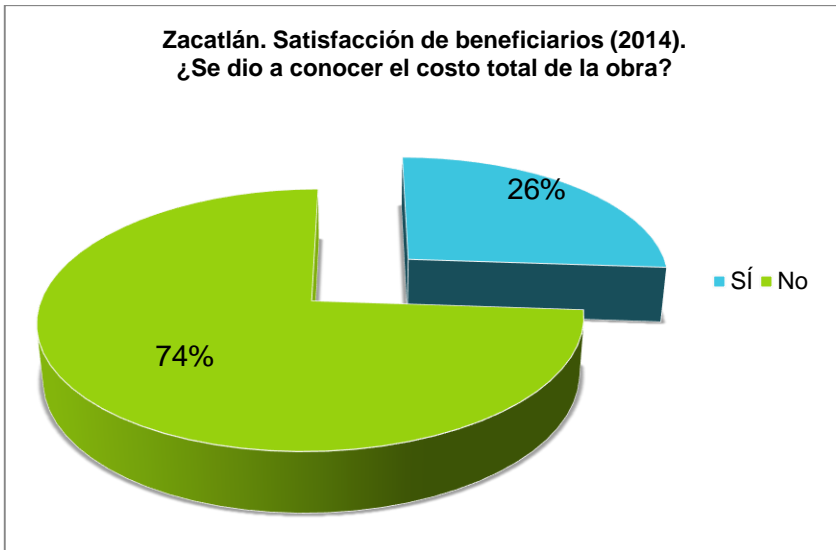
RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DE BENEFICIARIOS

Un componente de la evaluación son las visitas que se hacen a las obras realizadas para aplicar encuestas de satisfacción a la población beneficiada. La selección de las obras se realizó de forma aleatoria buscando abarcar el 30% de obras reportadas, por lo que esta evaluación investigó las obras de **techo hundido, techos de fibrocemento y red de alcantarillado.**

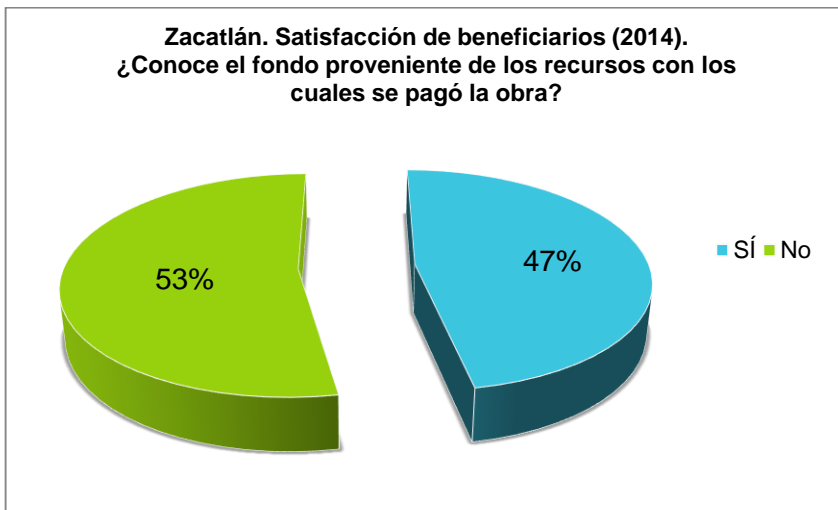
Gráfica	Descripción														
<p>Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2014). ¿De qué forma solicitaron la obra?</p>  <table border="1"> <caption>Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2014). ¿De qué forma solicitaron la obra?</caption> <thead> <tr> <th>Forma de solicitud</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Solicitud directa al Presidente Municipal</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>Promesa de campaña</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Oficio dirigido a las autoridades estatales o federales</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>Junta de vecinos</td> <td>22%</td> </tr> <tr> <td>Los encuestaron</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>Otra</td> <td>26%</td> </tr> </tbody> </table>	Forma de solicitud	Porcentaje	Solicitud directa al Presidente Municipal	30%	Promesa de campaña	4%	Oficio dirigido a las autoridades estatales o federales	9%	Junta de vecinos	22%	Los encuestaron	9%	Otra	26%	<p>La gráfica hace visible que existe una amplia variedad de canales para solicitar obras, pero, de alguna manera las dominantes son a través de una solicitud directa al Presidente Municipal y junta de vecinos.</p>
Forma de solicitud	Porcentaje														
Solicitud directa al Presidente Municipal	30%														
Promesa de campaña	4%														
Oficio dirigido a las autoridades estatales o federales	9%														
Junta de vecinos	22%														
Los encuestaron	9%														
Otra	26%														
<p>Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2014). ¿Cómo califica la obra?</p>  <table border="1"> <caption>Zacatlán. Satisfacción de beneficiarios (2014). ¿Cómo califica la obra?</caption> <thead> <tr> <th>Calificación</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy útil</td> <td>52%</td> </tr> <tr> <td>Medianamente útil</td> <td>31%</td> </tr> <tr> <td>Poco útil</td> <td>17%</td> </tr> </tbody> </table>	Calificación	Porcentaje	Muy útil	52%	Medianamente útil	31%	Poco útil	17%	<p>52% de la población beneficiada percibe la obra muy útil, al mismo tiempo que otro 31% califica de medianamente útil; lo que indica que las obras que otorgan los operadores del Fondo buscan satisfacer, de alguna manera, las necesidades de la población.</p>						
Calificación	Porcentaje														
Muy útil	52%														
Medianamente útil	31%														
Poco útil	17%														



La gráfica expresa el compromiso del municipio por hacer accesible la información sobre la aplicación de recursos a obras a través de diferentes medios entre las que destacan junta de vecino (39%) y Lonas o publicidad (26%).



Según casi 3 cuartas partes de los entrevistados no se dio a conocer el costo total de la obra, por lo que los administradores del Fondo deberán implementar mecanismos más claros para que los beneficiarios conozcan tales cifras.



Esta gráfica permite visualizar que existen obras en las que si se dan a conocer el Fondo del que provienen los recursos, mientras hay otras en las que no, por lo que el municipio debe estandarizar esta práctica de rendición de cuentas.

RECOMENDACIONES GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Diseño

- 1) Mantener actualizado el diagnóstico del problema o necesidad atender, en los diferentes documentos que conducen las acciones del Fondo.
- 2) Crear instrumentos de medición y cuantificación del impacto social de las obras emprendidas con recursos del fondo.
- 3) Establecer plazos de revisión y actualización de la información de la población objetivo en relación con la población atendida.
- 4) Realizar un historial de obras realizadas con fundamento en la población atendida que permita verificar las características socioeconómicas de los beneficiarios.
- 5) Elaborar fichas técnicas de los indicadores del Fondo, establecidos en la MIR, para visibilizar los avances con respecto a éstos.

Planeación y orientación de resultados

- 1) Crear las condiciones necesarias para realizar evaluaciones externas; encaminando a obtener hallazgos que orienten a mejorar los resultados de gestión del Fondo.
- 2) Simplificar la información referente a la contribución de las acciones a objetivos institucionalizados en los diferentes órdenes de gobierno.

Cobertura y focalización

- 1) Desarrollar un medio de verificación de cobertura total del Fondo en el municipio.
- 2) Tomar en cuenta las Zonas de Atención Prioritarias, documentadas en los Informes Anuales sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social del CONEVAL, para la focalización de obras

Operación

- 1) Hacer más accesible los procedimientos de selección, otorgamiento y ejecución de obras del Fondo, para la población potencial y objetivo.
- 2) Realizar informes o reportes de la problemáticas que presentan para la transferencia de los recursos a los departamentos ejecutores del Fondo.
- 3) Homologar los procedimientos que se realizan para entregar apoyos a beneficiarios.

Percepción de la población atendida.

- 1) Simplificar la información referente a las encuestas de satisfacción que aplica el municipio para obtener hallazgos que permitan mejorar las obras realizadas.

Medición de resultados.

- 1) Diversificar los medios de medición de los resultados.
- 2) Programar evaluaciones de impacto social.
- 3) Buscar estudios de programas similares para justificar las obras realizadas en la atención del problema.

DATOS GENERALES DE LA INSTANCIA EVALUADORA

Nombre de la instancia evaluadora: Dr. Luis Enrique Bueno Cevada

Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Dirección de Planeación e Inversión

Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Arq. Juan Morales Hernández

Forma de contratación de la instancia evaluadora: Prestación de Servicios Profesionales

Costo total de la evaluación: \$87,500.00

Fuente de financiamiento: Participaciones